

## OPONENTSKÝ POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Název práce: **Rozkladné mediální technologie – teorie a aplikace na české mediální prostředí**

Jméno studentky: **Petra Kyjonková**

---

Předložená rigorózní práce se skládá z 92 stran vlastního textu, které jsou doplněny obsahem, anotací, cizojazyčným resumé, seznamem použité literatury a přílohami. Práce je členěna na úvod, čtyři samostatné kapitoly a závěr. Práce je psaná v českém jazyce.

### **a) Aktuálnost tematického zaměření rigorózní práce**

Inovace, tisk, internet – patří v současné době k velmi frekventovaným pojmům. Nad tématem spojeným s budoucností novin se v posledních letech vedou dlouhé diskuse. Někteří označují tištěná média jako přežitek 19. století a dávají přednost internetu. Budoucnost je ale spatřována v existenci obou médií vedle sebe.

Zvolené téma je možno považovat za velmi aktuální, a to jak z hlediska teoretického, tak i z hlediska praktického využití.

### **b) Cíl rigorózní práce**

V předložené práci postrádám vymezení hlavního cíle práce. Z jednotlivých kapitol práce lze „vytušit dílčí cíle“, ze kterých, z důvodu nedefinování hlavního cíle, nelze posoudit, zda-li vedly k naplnění hlavního cíle práce.

### **c) Postup řešení rigorózní práce**

Vlastní postup řešení, včetně metodologie, je možno označit jako standardní. Teoretický úvod (1. a 2. kapitola) je velmi dobře zpracovaný. Poskytuje potřebné informace k uvedené problematice. Ve 3. kapitole je autorkou práce popsáno velmi pečlivě české mediální prostředí, kde právě transformace v 90. letech 20. století měla velký vliv na zpoždění technologického vývoje. Za stěžejní kapitolu práce je možno považovat kapitolu čtvrtou. Zde autorka rozebírá vliv internetu na tištěné noviny (na příkladu Lidových novin). Kapitola je doplněna regresním modelem, který znázorňuje dopad internetu na prodejnost Lidových novin. Autorka práce v této kapitole dospěla k určitému závěru – z tohoto důvodu kapitola mohla být doplněna o návrhy a doporučení, které by vedly k možnému „zvrácení“ tohoto trendu .

Aniž bych chtěla snížit úroveň předložené rigorózní práce, dovoluji si připojit následující dotazy a připomínky:

- 1) Proč byl do kapitoly 4.1 (Historie on-line zpravodajství v LN) zpracován pouze rozhovor se Štěpánem Hornem? Z jakého důvodu nebyli osloveni např. Veselin Vačkov nebo Dalibor Balšínek?

- 2) Byly (budou) výsledky regresní analýzy prezentovány vedení LN? Mohly by tyto výsledky vést vedení k vytvoření inovačních týmů?
- 3) Část 1.1 (str.6) - ..... se Schumpeter nejdříve stává na půl roku ministrem financí v **socialistické** vládě, ..... (mělo být – „sociálnědemokratické“), část 4.1 (str. 80) - .....požádal o analýzu zpoplatnění obsahu **československou** analytickou skupinou NextBig ....(mělo být „česko-slovenskou“).

#### ***d) Formální úprava rigorózní práce***

Práce je zpracována přehledně, s logickým členěním jednotlivých kapitol. Kapitoly jsou vhodně doplněny tabulkami, grafy a obrázky. Po jazykové, terminologické a grafické stránce je práce na dobré úrovni. Autorka standardně přiznává citační zdroje a dostatečně pracuje s poznámkovým aparátem. Seznam odborné literatury je zpracován pečlivě a obsahuje značné množství titulů zahraniční literatury dané oblasti.

### **Závěr**

Rigorózní práce Petry Kyjonkové splňuje všechny požadavky a kritéria kladená na tento druh práce. Je přínosná pro oblast ekonomicko-mediální teorie i praxe.

**Doporučuji, aby byla přijata k obhajobě.**

V Ostravě 14. března 2011

Ing. Jana Gibarti, Ph.D.  
katedra Ekonomické žurnalistiky  
Ekf VŠB-TU Ostrava