

Část III. SHRnutí

V první části disertační práce jsem se zabýval historií insolvenčního práva v Rakousku a v Čechách, přičemž vyšlo najevo, že první rakouské konkurzní řády byly podstatným způsobem ovlivněny právním vývojem v českých zemích. Právní řády obou zemí byly přes století propojeny a tvořily jednotné insolvenční řízení až do 20. století. I poté, co již obě země disponují samostatnými insolvenčními řízeními, lze ještě ve spoustě institutů insolvenčního práva obou zemích poznat společnou historii.

Dále jsem se v první části věnoval zásadám insolvenčního práva v obou zemích, tj. zásadním institutům a průběhu řízení, které lépe umožňují chápání dalších kapitol disertační práce. V části o České republice jsem vycházel ze staré úpravy, která platí i dnes pro tzv. stará řízení. Současně jsem však poukázal na případnou odlišnou úpravu podle nového práva.

V druhé hlavní části této práce jsem se zabýval formálními právy věřitelů v insolvenčním řízení, tj. jaká práva přísluší věřitelům jako takovým vůči jednotlivým „hráčům“ v insolvenčním řízení.

První kapitola obsahuje rozdělení práv do třech kategorií, tj. na práva individuálního věřitele, na práva určité skupiny věřitelů, a na práva věřitelů jako celku, přičemž do poslední kategorie patří i schůze věřitelů a věřitelský výbor. Nejvíce prostoru pro spolupůsobení a ovlivňování insolvenčního řízení ze strany věřitelů poskytuje poslední kategorie v rámci výkonu funkce schůze věřitelů a věřitelského výboru. Podstatný rozdíl mezi těmi instituty v Rakousku a v České republice spočívá v tom, že česká schůze věřitelů má obecnou a rozšířenou působnost, zatímco rakouská schůze věřitelů má působnost jenom v zákonem uvedených případech: V České republice lze např. odvolat insolvenčního správce rozhodnutím schůze věřitelů, což v Rakousku není možné, zároveň nemůže rakouská schůze věřitelů rozhodovat o způsob řešení úpadku, jak je to svěřené české schůzi věřitelů podle nové úpravy. Toto rozšíření kompetencí obzvláště v nové české úpravě je znakem zvýšeného vlivu českých věřitelů na průběh řízení.

V druhé kapitole disertační práce se věnuji postavení insolvenčního správce, který má v obou zemích podstatnou roli pro úspěšný průběh insolvenčního řízení. V rakouské právní literatuře existuje dlouholetá diskuse o právním postavení insolvenčního správce. Tato diskuse byla vedena i v České republice, avšak ne tak intenzivně jak v Rakousku. Podstatný rozdíl mezi insolvenčním správcem podle rakouského a českého práva je třeba spatřovat v tom, že český

insolvenční správce může být odvolán přímo rozhodnutím schůze věřitelů; rakouské právo svěřuje tuto kompetenci výlučně soudu.

V další kapitole se zabývám otázkou možnosti ovlivňování jednání insolvenčního správce ze strany věřitelů: Jsou totiž oblasti, ve kterých rozhoduje správce sám bez ovlivňování ze strany věřitelů, a dále jsou oblasti, ve kterých jednání věřitelů má pouze vnitřní účinky, to znamená, že v důsledku porušení těchto pravidel může nastat odpovědnost insolvenčního správce. Konečně jsou i oblasti, ve kterých jednání věřitelů má vnější účinky, to znamená, že v důsledku porušení těchto pravidel je právní úkon učiněný insolvenčním správcem neplatný pro nedostatek schválení věřiteli. Podstatný rozdíl mezi českou úpravou a úpravou rakouskou spočívá v tom, že rakouské právo vymezuje výslovně účinnost právních úkonů insolvenčního správce a stanoví tak, jestli případný souhlas věřitelského orgánu je účinný navenek vůči třetím osobám (tj. nedostatek souhlasu způsobí neplatnost právního úkonu), nebo případný souhlas je účinný pouze ve vztahu mezi věřiteli a insolvenčním správcem, tj. nedostatek nezapříčiní neplatnost, ale případně odpovědnost správce. Tento stav neodstranilo ani nové právo. Podle mého názoru se jedná o nedostatek, protože insolvenčnímu právu tím chybí předvídatelnost. Rozlišení mezi vnějším účinkem a vnitřním účinkem je v českém právu nadále ponecháno výkladu. Specifikem české úpravy je spolupůsobení věřitelského výboru při opatřeních insolvenčního správce v souvislosti s pokračováním provozu dlužníkovy podniku. Celkem jiný je přístup rakouského práva v případě, kdy je insolvenční správce oprávněn k provozu dlužníkovy podniku od prohlášení konkurzu až do jednání o dalším postupu. Důvěra českého práva ve správce je zde výrazně menší než v Rakousku.

Následující kapitola se zabývá prosazováním práv věřitelů pomocí soudu. Ve všech zkoumaných úpravách vykonává soud rozsáhlou kontrolu nad činností insolvenčního správce, a to jak z hlediska zákonnosti, tak z hlediska účelnosti. Zatímco nové české právo umožňuje soudu přezkoumání usnesení schůze věřitelů jenom z hlediska společného zájmu věřitelů, rakouské právo povoluje soudu přezkoumání a případné zrušení nejenom usnesení věřitelského výboru, ale i zrušení usnesení schůze věřitelů, a to vždy z důležitých důvodů; výjimečně může soud dokonce nahradit usnesení věřitelských orgánů vlastním usnesením. V této souvislosti je patrná dalekosáhlá rakouská soudní převaha proti autonomii věřitelů oproti situaci v Česku, kde usnesení věřitelského výboru vůbec nelze napadnout a usnesení schůze věřitelů jenom omezeně. V žádném případě však nepřipouští česká úprava náhradu usnesení věřitelských orgánů usneseními soudu. Další podstatný rozdíl mezi českou a rakouskou kontrolou věřitelských usnesení spočívá v tom, že rakouský soudce může

přezkoumat věřitelské usnesení z úřední moci do týdne od jeho přijetí, český soudce však jenom na návrh oprávněné osoby do skončení příslušné schůze věřitelů: Zatímco soud v Rakousku provádí obecnou kontrolu všech věřitelských usnesení z úřední moci, soud v České republice uskutečňuje kontrolu z hlediska společného zájmu věřitelů jenom na návrh insolvenčního správce nebo insolvenčního věřitele. A konečně, zatímco postavení českých věřitelů je v oblasti dohledu nad činností insolvenčního správce slabší než v Rakousku, v oblasti soudního dohledu nad rozhodováním věřitelských orgánů je postavení českých věřitelů silnější než v Rakousku.

Zvláštní kapitola je věnována odpovědnosti insolvenčního správce za jeho jednání. Jelikož odpovědnost za škodu je jak v rakouském tak v českém právu stále zajímavým a v praxi relevantním tématem, zabýval jsem se zde i základy jednotlivých úprav odpovědnosti za škodu. K tomu tématu existuje v Rakousku velké množství literatury a judikatury, zatímco česká právní literatura se tomuto tématu podrobně ještě nevěnovala. V rámci zpracování této kapitoly jsem se mj. i zabýval problémem rozlišování odborné péče, náležité péče a péče řádného hospodáře a odpovědnosti za pomocníky v českém právu, přičemž první problém lze řešit výkladově, avšak druhý problém jenom pomocí legislativního tvoření sjednocené úpravy odpovědnosti za pomocníky.

Předposlední kapitola je věnována otázce, jaký je postup, když dojde mezi různými věřiteli k střetu zájmu. Ze zásady poměrného uspokojení více věřitelů (*par conditio creditorum*) plyne, že v průběhu konkurzního řízení může dojít ke střetu zájmů mezi konkurzními věřiteli na jedné straně a mezi konkurzními věřiteli a věřitelskými orgány (věřitelský výbor, schůze věřitelů) na straně druhé. Střet zájmů mezi věřiteli může nastat v důsledku skutečnosti, že existují různé skupiny věřitelů, rovněž v důsledku skutečnosti, že věřitelé uplatňují pohledávky v různé výši. Střet zájmů mezi konkurzními věřiteli a věřitelskými orgány je naopak důsledkem kolektivního zastoupení konkurzních věřitelů zvláštními orgány, které jsou povinny jednat ve společném zájmu všech věřitelů, nikoliv jenom některých. Pozoruhodné zde je, že nové české právo zbavilo věřitele, na rozdíl od starého práva a rakouského práva, možnosti popírat pohledávky ostatních věřitelů. Zatímco stará česká úprava byla velmi velkorysá (každý přihlášený věřitel může v zásadě popírat pohledávku jiného věřitele), nová úprava je o toto ochuzena.

Čím vyšší je vliv věřitelů na konkurzní řízení, tím větší je nebezpečí, že věřitelé budou tyto své pravomoci zneužívat k vlastnímu prospěchu bez ohledu na oprávněné zájmy ostatních věřitelů nebo dlužníka. Proto je poslední kapitola věnována otázce, jaké prostředky poskytují

jednotlivý právní úpravy, aby zabránily zneužívání ze strany věřitelů. Takové kontrolní mechanismy zabrání zneužívání jak ze strany jednotlivého věřitele (v rámci zahájení konkurzního řízení resp. v rámci přihlášení pohledávek) tak ze strany věřitelských orgánů (v rámci jednání schůze věřitelů nebo věřitelského výboru). Na rozdíl od rakouské úpravy české právo nezvolilo k zabránění šikanózním insolvenčním návrhům věřitelů prevenční opatření (oficiální zkoumání insolvenčního návrhu, tj. nehledě k případnému vzetí zpět), ale opatření regresivní na základě náhrady škody. Pokud věřitel zamýšlí zneužít právo na podání insolvenčního návrhu, hrozí mu podle nové české úpravy povinnost k náhradě škody vzniklé takovým jednáním. Další podstatnou změnou (vůči starému českému a rakouskému právu) představuje pravidlo, že konkurzní věřitelé nemají již právo na popření pohledávek přihlášených ostatními věřiteli. Tímto ustanovením je jednak správce zbaven podpory ze strany věřitelů při zkoumání pohledávek, jednak je zvýšena jeho odpovědnost za správnost přezkoumání přihlášených pohledávek. Kromě výše uvedených prostředků ke kontrole přihlášených pohledávek zná nová česká úprava ještě další kontrolní prostředek, který má represivní charakter, tj. rozsáhlá odpovědnost přihlašujícího věřitele za správnost přihlášené pohledávky. Na základě těchto poznatků lze konstatovat, že změny obsažené v nové české úpravě vyjadřují dalekosáhlou nedůvěru vůči věřitelům, jak při přihlášce pohledávek, tak při popření pohledávek jiných věřitelů.

SEZNAM LITERATURY:

Články/příspěvky:

- Deutsch* Erich Deutsch, Zákon o konkursu a vyrovnání v návaznosti na živnostenský zákon, Právo a podnikání 1997, č. 12, str. 13 a násl.
- Drozd* Jindřich Drozd, Konkurzní řízení – činnost správce daně (Část I) Daně a právo 2002; (Část II) Daně a právo 2002, č. 5, str. 46 a násl.
- Eliáš, Odpovědnost* Karel Eliáš, K některým otázkám odpovědnosti reprezentantů kapitálových společností, Právník 1999 č. 4, str. 298 a násl., 310
- Eliáš, Působnost* Karel Eliáš, Působnost valné hromady společnosti s ručením omezeným, Právní praxe v podnikání, 1997, č. 2, str. 1 a násl.
- Hanisch* Hans Hanisch, Insolvenzrechtsvergleichung, Ius internationales – Festschrift für Stefan Riesenfeld seines 75. Geburtstages, Heidelberg 1983, str. 53 a násl.
- Havel* Bohumil Havel, Oddlužení – zbraň nebo hrozba? Právní rozhledy 2007, č. 2, str. 50 a násl.
- Hellbling* Ernst C. Hellbling, Zur Entwicklung des österreichischen Insolvenzrechts, NZ 1957, str. 49 a násl., str. 65 a násl.
- Kavan, K pojmu úpadku* Petr Kavan, K pojmu úpadku v novém insolvenčním zákoně (Explikativní náhled na českou právní úpravou) v Schelle, Nové insolvenční právo, Sběrka prací na téma nové insolvenční právo, Ostrava 2006, str. 86 a násl.
- Kavan, Výbor* Petr Kavan, Postavení věřitelského výboru v konkursním řízení, Právo o podnikání 2000, č. 10, str. 4 a násl.
- Kuhn* Petr Kuhn, Poznámky k vybraným ustanovením insolvenčního zákona v Schelle, Nové insolvenční právo, Sběrka prací na téma nové insolvenční právo, Ostrava 2006, str. 104 a násl.
- Pape* Gerhard Pape, Der Gläubigerausschuss – Die Vertretung der Insolvenzgläubiger im Verfahren nach der InsO, Vortrag vom 28.02.2001, k dispozici na internetové stránce: <http://www.insolvenzverein.de/archiv/veranstor-bei01/Pape.htm>
- Patloka* Antonín Patloka, Prodej podniku a přiměřené použití smlouvy o prodeji podniku nebo jeho části v rámci konkurzního řízení, Bulletin advokacie 1997, č. 9, str. 12 a násl.
- Pohl* Tomáš Pohl, Prodej podniku a zákon o konkursu a vyrovnání, Obchodní právo 1993, č. 7, str. 9
- Rada/Holík* Ivan Rada/Martin Holík, Nový insolvenční zákon, DHK Daňová Hospodářská Kartotéka 2006, č. 14-15, str. 51 a násl.
- Richter, Anotace* Tomáš Richter, Nad judikátem Nejvyššího soudu ohledně ručení v rámci koncernu, Právní Rozhledy 2006, č. 9, str. 328 a násl.

- Richter, Rekodifiace* Tomáš Richter, Česká rekodifikace insolvenčního práva ve světle její slovenské inspirace: podobnosti a rozdíly, Zborník 1. vedeckej konferencie správcov, Žilina 2006; k dispozici na internetové stránce: http://ies.fsv.cuni.cz/storage/publication/1985_slovenskainspirace.pdf
- Richter, Reorganizace* Tomáš Richter, Reorganizace podle nového insolvenčního práva, Noviny pro Konkurs a Vyrovnání, 2006, č. 5, str. 12 a násl.; k dispozici na internetové stránce: http://ies.fsv.cuni.cz/storage/publication/1700_reorganizacepodlenovehoinsolvenčníhozakona.pdf
- Richter, Vládní návrh* Tomáš Richter, Insolvenční zákon: od vládního návrhu k vyhlášenému znění v Schelle, Nové insolvenční právo, Sběrka prací na téma nové insolvenční právo, Ostrava 2006, str. 43 a násl. = Právní rozhledy 2006, č. 21., str. 765 a násl.
- Richter, Základní kameny* Tomáš Richter, Základní stavební kameny vládního návrhu insolvenčního zákona, Právní fórum 2005, č. 11, str. 442 a násl.; č. 12, str. 482 a násl.
- Schelleová, Postavení* Ilona Schelleová, Postavení věřitelů v konkursním řízení, Časopis pro právní vědu a praxi 1994, č. 6, str. 15 a násl.
- Schelleová, Věřitelé* Ilona Schelleová, Věřitelé jako účastníci konkurzního řízení, Právo Obchod Personalistika 1997, č. 5, str. 1 a násl.
- Schelleová, Pojem konkursní právo* Ilona Schelleová, Vymezení pojmu konkursní právo, Obchodní právo 1993, č. 8, str. 20 a násl.
- Schelleová, Vývoj I, II* Ilona Schelleová, Vývoj konkursního práva (část I.), Obchodní právo 1993, č. 9, str. 21 a násl.; Vývoj konkursního práva (část II.), Obchodní právo 1993, č. 10, str. 18 a násl. = Schelleová v Schelle, Nové insolvenční právo, str. 5 – 21.
- Sprung* Rainer Sprung, Zum Mißbrauch des Konkurseröffnungsantrages, JBl, 1969, str. 237 a násl.
- Taranda* Petr Taranda, Nad definicí úpadku v novém insolvenčním zákoně, Daňová Hospodářská Kartotéka 2007, č. 3, str. 25 a násl.
- Zoulík, Přednáška* František Zoulík, Nové insolvenční právo, v Sborník – XVI. Karlovarské právnické dny, Praha 2007, str. 461 a násl.
- knihy:**
- Bartsch/Heil* Robert Bartsch/Rudolf Heil, Grundriß des Insolvenzrechts, 4. vyd. Vídeň 1983 (Systém)
- Bartsch/Pollak/Buchegger* Robert Bartsch/Rudolf Pollak/Walter Buchegger, Österreichisches Insolvenzrecht III (§§ 80 – 95), 4. vyd. Vídeň 2002 (komentář)
- Buchegger/Holzhammer/Roth* Walter Buchegger/Richard Holzhammer/Marianne Roth, Insolvenzrecht, Freistadt 2005 (Učebnice)

- Braun* Eberhard Braun, Insolvenzordnung, 2. vyd. Mnichov 2004 (komentář)
- Denkschrift* Denkschrift zur Einführung einer Konkursordnung, einer Ausgleichsordnung und einer Anfechtungsordnung, Vídeň 1914
- Dědič, ObchZ* Jan Dědič ed., Obchodní zákoník, Praha 1997 (komentář)
- Dědič, ObchZ²* Jan Dědič ed., Obchodní zákoník, 2. vyd. Praha 2002 (komentář)
- Eliáš/Bejček/Hajn/Ježek* Karel Eliáš/Josef Bejček/Petr Hajn/Jiří Ježek a kolektiv, Kurs obchodního práva. Obecná část. Soutěžní právo, 4. vyd. Praha 2004
- Eliáš/Zuklínová, Osnova* Karel Eliáš/Michaela Zuklínová, Návrh občanského zákoníku, Návrh pracovní komise, Ministerstvo spravedlnosti, Praha 2006
- Feil* Erich Feil, Konkursordnung Praxiskommentar, 5. vyd. Vídeň 2004
- Feuchtinger/Lesigang* Günther Feuchtinger/Michael Lesigang, Praxisleitfaden Insolvenzrecht, 2. vyd. Vídeň 2005
- Fink* Herbert Fink, Insolvenzrecht, 3. vyd. Vídeň 2002 (Skriptum Orac)
- Hess/Kranemann/Weis* Harald Hess/Robert Kranemann/Michaela Weis, Insolvenzrecht Aufbaukurs 1, 4. vyd. Köln 2000
- Holešovský, Konkurs 1997* Milan Holeyšovský, Konkurs a vyrovnání v praxi, Praha 1997
- Holešovský, Konkurs 2000* Milan Holeyšovský, Konkurs a vyrovnání po novele, Praha 2000
- Holzhammer* Richard Holzhammer, Österreichisches Insolvenzrecht Konkurs und Ausgleich, 5. vyd. Vídeň 1996 (System)
- Knappová/Švestka/Dvořák I* Marta Knappová/Jiří Švestka/Jan Dvořák a kolektiv, Občanské právo hmotné I – Obecná část a věcné právo, 4. vyd. Praha 2005
- Knappová/Švestka/Dvořák II* Marta Knappová/Jiří Švestka/Jan Dvořák a kolektiv, Občanské právo hmotné 2 – Závazkové právo, 4. vyd. Praha 2006
- Kotoučová* Jiřina Kotoučová, Zákon o konkursu a vyrovnání, Praha 2002 (komentář)
- Koziol/Welser I* Helmut Koziol/Rudolf Welser, Grundriß des bürgerlichen Rechts, Band I, 13. vyd. Vídeň 2006
- Koziol/Welser II* Helmut Koziol/Rudolf Welser, Grundriß des bürgerlichen Rechts, Band II, 13. vyd. Vídeň 2007
- Kozel* Roman Kozel, Problémy konkursního řízení a jejich řešení, 2. vyd. Praha 2003
- Krčmář, Přehled* Zdeněk Krčmář, Přehled judikatury ve věcech konkursu a vyrovnání, Praha 2005
- Krčmář, Poznámky* Zdeněk Krčmář, Zákon o konkursu a vyrovnání, Poznámkové vydání s judikaturou k novele č. 105/2000 Sb., Praha 2000
- Huntemann/Brockdorff* Eva Maria Huntemann/Christian Brockdorff a kolektiv, Die Gläubiger im Insolvenzverfahren, Berlin 1999

- Lehmann* Arnold Lehmann, Kommentar zur österreichischen Konkurs-, Ausgleichs- und Anfechtungsordnung, Vídeň 1916 (komentář)
- Malý* Karel Malý a kolektiv, Dějiny českého a československého práva do roku 1945, 3. vyd. Praha 2003
- Mařa* Petr Mařa, Svět české aristokracie (1500 – 1700), Praha 2004
- Maur* Eduard Maur, Gutsherrschaft und „zweite Leibeigenschaft“ in Böhmen, Studien zur Wirtschafts-, Sozial- und Bevölkerungsdichte (14. – 18. Jahrhundert), Vídeň 2001
- Mohr* Franz Mohr, Konkurs-, Ausgleichs- und Anfechtungsordnung, 10. vyd. Vídeň 2006
- Olbing* Klaus Olbing, Die Stellung der Gläubiger im Konkursverfahren, Bonn 1993 (disertace)
- Pape/Uhlenbruck* Gerhard Pape/Wilhelm Uhlenbruck, Insolvenzrecht, München 2002
- Pelikánová, ObchZ* Irina Pelikánová, Obchodní zákoník I – III, Praha 1998 (komentář)
- Petschek/Reimer/Schiemer* Georg Petschek/Otto Reimer/Karl Schiemer, Das österreichische Insolvenzrecht – Eine systematische Darstellung, Vídeň 1973 (Systém)
- Rada, Jednatelé* Ivan Rada a kolektiv, Jednatelé s.r.o, Představenstvo a.s. – práva, povinnosti, odpovědnost, 2. vyd. Praha 2004
- RV IRÄG 1982 + AB IRÄG 1982* Regierungsvorlage zum Insolvenzrechtsänderungsgesetz 1982, Nr. 3 der Beilagen zu den Stenographischen Protokollen des Nationalrats + Ausschussbericht des Justizausschusses, Nr. 1147 der Beilagen zu den Stenographischen Protokollen des Nationalrats, jeweils XV. Gesetzgebungsperiode
- RV IRÄG 1997* Regierungsvorlage zum Insolvenzrechtsänderungsgesetz 1997, Nr. 734 der Beilagen zu den Stenographischen Protokollen des Nationalrats, XX. Gesetzgebungsperiode
- Schelle, Nové insolvenční právo* Karel Schelle, ed., Nové insolvenční právo, Sbíрка prací na téma nové insolvenční právo, Ostrava 2006
- Schelle/Pospíšil* Karel Schelle/Ivo Pospíšil, ed., Současnost a perspektivy úpadkového práva, Brno 2001
- Schelleová, Konkurz* Ilona Schelleová a kolektiv, Konkurz a Vyrovnání, 2. vyd. Praha 2004
- Schelleová, Insolvenční zákon* Ilona Schelleová, Insolvenční Zákon, Praha 2006 = text zákona včetně důvodové zprávy
- Rouček/Sedláček* František Rouček/Jaromír Sedláček, Komentář k československému obecnému zákoníku občanskému a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi, Praha Díl I (1935), II (1935), V (1937)
- Skedl* Arthur Skedl, Die Grundlagen des österreichischen Konkursrechts in ihrer historischen Entwicklung, aus der Festschrift für Adolf Wach, Lipsko 1913
- Štajgr* František Štajgr, Konkursní právo, Praha 1947

- Straube* Manfred Straube, Kommentar zum Handelsgesetzbuch, 1. Band, 2. vyd. Vídeň 1995
- Urfus* Valentin Urfus, Vznik a počátky konkursního práva v Čechách, Praha 1960
- Vládní návrh, InsZ* Vládní návrh na vydání zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) č. 182/2006 Sb., sněmovní tisk č. 1120/0, včetně pozměňovacích návrhů, sněmovní tisk č. 1120/1 a č. 1120/2, k dispozici na internetové stránce: <http://www.psp.cz/cgi-bin/win/sqw/historie.sqw?o=4&T=1120>
- Vládní návrh, KŘ* Vládní návrh na vydání řádu konkursního, vyrovnacího a odpůrčího č. 64/1931 Sb., sněmovní tisk č. 253/1929, společná česko-slovenská digitální parlamentní knihovna
- Vládní návrh, ObčZ* Vládní návrh na vydání občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., sněmovní tisk č. 156/1964, společná česko-slovenská digitální parlamentní knihovna
- Vládní návrh, ZKV* Vládní návrh na vydání zákona o konkursu a vyrovnání č. 328/1991 Sb., sněmovní tisk č. 675/1990, společná česko-slovenská digitální parlamentní knihovna
- Vedrala, Pomůcka* Josef Vedrala a kolektiv, Metodická pomůcka pro přípravu návrhů právních předpisů (I. část), Praha 2006, k dispozici na internetové stránce: http://vlada.cz/assets/cs/rvk/lrv/dokumenty/Methodicka_pomucka.pdf
- Wegan* Josef Wegan, Österreichisches Insolvenzrecht Konkurs- und Ausgleichsrecht, Vídeň 1973
- Zelenka, InsZ* Jaroslav Zelenka a kolektiv, Insolvenční zákon (zákon č. 182/2006 Sb.), Praha 2007 (Poznámkové vydání s důvodovou zprávou a nařízením ES 1346/2000)
- Zelenka/Maršíková, ZKV* Jaroslav Zelenka/Jolana Maršíková, Zákon o konkursu a vyrovnání, 2. vyd. Praha 2002 (komentář)
- Zoulik, ZKV* František Zoulik, Zákon o konkurzu a vyrovnání, 3. vyd. Praha 1998 (komentář)

Seznam použitých zkratk

AB	Ausschussbericht (např. Bericht des Justizausschusses des Nationalrates)
ABGB = OZO (do 1918)	Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch 1811 = Obecný Zákoník Občanský 1811 (do 1918)
ACO 1781	Allgemeine Concursordnung, Justizgesetzsammlung Patent Nr. 14, 1.5.1781
AG	Aktiengesellschaft
AHG	Amtshaftungsgesetz BGBl. 20/1949 ve znění pozdějších předpisů
AktG	Aktiengesetz BGBl. 98/1965 ve znění pozdějších předpisů
AnfO	Anfechtungsordnung RGBL. 337/1914 ve znění pozdějších předpisů
AnwBl	Österreichisches Anwaltsblatt (od roku 1970)
AO	Ausgleichsordnung RGBL. 337/1914, nově vyhlášeny BGBl. II 221/1934 ve znění pozdějších předpisů
arg.	argumentum (vyplývá z)
arg. e contr.	argumentum e contrario (důkaz z opaku)
BAO	Bundesabgabenordnung BGBl. 194/1961 ve znění pozdějších předpisů
BG	Bezirksgericht (okresní soud – Rakousko)
BGBL.	Bundesgesetzblatt (Rakousko)
Blg NR	Beilage zu den stenographischen Protokollen des Nationalrats
BWG	Bankwesengesetz BGBl. 532/1993 ve znění pozdějších předpisů
CO 1868	Concursordnung 1868
ČOZZ	Obnovené zřízení zemské dědičného království českého z roku 1627
dRGBL.	deutsches Reichsgesetzblatt
E	Entscheidung (např. MOHR, § 176 E 6)
ESLP	Evropský soud lidských práv
EKHG	Eisenbahn- und Kraftfahrzeughaftpflichtgesetz BGBl. 48/1959 ve znění pozdějších předpisů
EKEG	Eigenkapitalersatz-Gesetz BGBl. I 92/2003 ve znění pozdějších předpisů
EO	Exekutionsordnung RGBL. 79/1896 ve znění pozdějších předpisů
EvBl	Evidenzblatt der Rechtsmittelentscheidungen (do roku 1938; od roku 1946 jako příloha k ÖJZ)
EWiGen	Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaft
GEG	Gerichtliches Einbringungsgesetz BGBl. 288/1962 ve znění pozdějších předpisů
GIN 2006	Gerichtsgebühren- und Insolvenzrechtsnovelle 2006 BGBl. I 8/2006
GIRÄG 2003	Gesellschafts- und Insolvenzrechtsänderungsgesetz 2003 BGBl. I 92/2003
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung
GmbHG	Gesetz über Gesellschaften mit beschränkter Haftung RGBL. 58/1906 ve znění pozdějších předpisů

GP	Gesetzgebungsperiode
HaRÄG 2005	Handelsrechts-Änderungsgesetz 2005 BGBl. I 120/2005
IEG	Insolvenzrechtseinführungsgesetz BGBl. I 114/1997
IESG	Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz BGBl. 324/1977 ve znění pozdějších předpisů
IIRG	Bundesgesetz über das Internationale Insolvenzrecht BGBl. I 36/2003
InsO	Insolvenzordnung (Německo)
InsZ	zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) ve znění pozdějších předpisů
InsSpZ	zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích ve znění pozdějších předpisů
IRÄG 1982	Insolvenzrechtsänderungsgesetz 1982 BGBl. 370/1982
IRÄG 1994	Insolvenzrechtsänderungsgesetz 1994 BGBl. 153/1994
IRÄG 1997	Insolvenzrechtsänderungsgesetz 1997 BGBl. I 114/1997
IRÄG 2002	Insolvenzrechtsänderungsgesetz 2002 BGBl. I 75/2002
IVEG	Insolvenzverwalter-Entlohnungsgesetz BGBl. I 73/1999
JBl	Juristische Blätter (1872 – 1938; zase od roku 1946)
JŘ	Vyhláška ministerstva spravedlnosti České republiky, č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, v znění pozdějších předpisů
KG	Kommanditgesellschaft
KO	Konkursordnung RGrBl. 337/1914 ve znění pozdějších předpisů
KO-Nov 1993	Konkursordnungs-Novelle 1993 BGBl. 974/1993
KŘ	Konkurzní řád č. 64/1931 Sb.
KrS	Krajský soud (Česká Republika)
KSchG	Konsumentenschutzgesetz BGBl. 140/1979 ve znění pozdějších předpisů
LG	Landesgericht (zemský soud – Rakousko)
MS Praha	Městský soud Praha
MOZZ	Obnovené zřízení zemské dědičného markhrabství moravského z roku 1628
n.jud.	neustalá judikatura
NS	Nejvyšší soud (Česká Republika)
NZ	Österreichische Notariatszeitung (1858 – 1938, zase od roku 1949)
ÖBA	Österreichisches Bankarchiv (od roku 1953)
ÖJZ	Österreichische Juristenzeitung (od roku 1946)
ObčZ	Občanský zákoník, č. 40/1964 Sb., ve znění pozdějších předpisů
ObchZ	Obchodní zákoník, č. 513/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů
ObchZO (= AHGB do 1938)	Obecný zákoník obchodní RGrBl. 1/1863 (do 1950)
OG (do 31. 12. 2006: OHG)	Offene Gesellschaft (do 31. 12. 2006: Offene Handelsgesellschaft)
OGH	Oberster Gerichtshof (nejvyšší soud – Rakousko)
OkrS	Okresní soud (Česká Republika)
OLG	Oberlandesgericht (vrchní soud – Rakousko) Innsbruck, Graz, Linz, Wien
p.jud.	převažující judikatura

p.m.n.	podle mého názoru
p.náz.	převažující názor (judikatura + učení)
p.uč.	převažující učení
R	Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu
RGBL	Reichsgesetzblatt (Rakousko-Uhersko)
RoESLP	Rozhodnutí Evropského soudu lidských práv
RV	Regierungsvorlage
Sb.	Sbírka zákonů (Česká Republika)
StGB	Strafgesetzbuch BGBI. 60/1974 ve znění pozdějších předpisů
SJ	Soudní judikatura z oblasti občanského, obchodního a pracovního práva
SR	Soudní rozhledy (rozhodnutí soudů České Republiky)
TrZ	Trestní zákon, č. 140/1961 ve znění pozdějších předpisů
URG	Unternehmensreorganisationsgesetz BGBI. I 114/1997 ve znění pozdějších předpisů
ÚS	Ústavní soud (Česká Republika)
VAG	Versicherungsaufsichtsgesetz BGBI. 569/1978 ve znění pozdějších předpisů
VrchS	Vrchní soud (Česká Republika) Praha, Brno, Olomouc
VŘ	Vyrovnač í řád, č. 64/1931 Sb.
WBl	Wirtschaftsrechtliche Blätter (od roku 1987)
ZIK	Zeitschrift für Insolvenzrecht und Kreditschutz (od roku 1995)
ZKV	Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání ve znění pozdějších předpisů
ZKV provádějí cí vyhláška	Vyhláška č. 476/1991 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů
ZP	Zákoník práce, č. 262/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů
ZPO	Zivilprozessordnung RGBL. 113/1895 ve znění pozdějších předpisů
ŽZ	Živnostenský zákon, č. 455/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů