

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE TOMÁŠE MRAVCE

Jméno diplomanta: Tomáš Mravec

Název diplomové práce: Porovnání právní úpravy členství a orgánů bytového družstva s úpravou ve společenství vlastníků jednotek

Rozsah práce: 58 stran

Datum odevzdání: 29. září 2010 (dokončení 27. 9. 2010)

Diplomant předložil diplomovou práci, jejíž téma je v současné době velice aktuální.

Práci rozdělil do 6 kapitol, úvodu a závěru (závěr obsahuje některé návrhy de lege ferenda).

Zatímco v kap. I. se na šesti stranách stručně zmiňuje o vývoji právní úpravy obou subjektů, v následujících kapitolách sleduje rozdíly právní úpravy podle jednotlivých institutů (právní subjekt, stanovy, předmět členských vztahů, úprava členství, orgány). Kapitola VII je věnována zániku a přeměnám u obou subjektů. Jednotlivým institutům je věnován přiměřený počet stran.

Práce je napsána bez podstatných gramatických chyb, průměrným slohem. Nejsou však vhodná některá slovní spojení či útvary např. „usadily se subjekty“ (str.13), „stanovy mohou působit právní účinky“ (str. 23), „zvolí shromáždění společenství stanovy nové“ (str. 27), „tyhle vzorové stanovy“ (str. 27), „určení statutárního výboru“ (str. 29), „nepřesnost zákonodárce“ (str. 46). Práce s poznámkovým aparátem má průměrnou úroveň.

Některé další připomínky:

V kapitole I. neměl autor opomenout existenci hospodářského zákoníku a předchozí úpravu vlastnického bytového bydlení;

Str. 15 - autor by měl při obhajobě vysvětlit, z jakých důvodů se přiklání k názoru J. Čápa;

Str. 16 - podotýkám, že v práci uvedený citát J. Oehma se týká návrhu nového zákona o vlastnictví bytů, nikoli komentáře současné úpravy;

Str. 19 – (druhý odst. zdola)- u § 2 chybí číslo odstavce;

Str. 22 – nejde o zápis do obchodního rejstříku;

- Z hlediska vazeb na zák.72/94 Sb. je mnohem důležitější výčet typů bytových družstev na LBD, SBD, privatizační a další;

Str. 26 – jak autor posoudí situaci, kdy stanovy konkrétního SVJ upraví otázky, uvedené v § 9 odst. 14 zákona jinak? Toto nechť je dalším problémem, který by měl být diskutován u obhajoby;

Str. 32 – pořadníky existovaly nejen podle délky členství, ale též z hlediska sociální potřeby členů;

Str. 41 – právo užívat byt jako součást vlastnických práv majitele bytové jednotky je nutno aplikovat při výkladu pojmu společná část podle § 2 písm. g BytZ;

Str. 42 – k písm. h – jak by autor postupoval v případě, kdy vlastník neumožní přístup do jednotky?
Lze použít násilného vstupu?;

Str. 57 – autor by měl vysvětlit, zda lze rozhodnutí výboru napadnout odvoláním.

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem na klasifikaci „dobře“.

V Praze dne 1. 10. 2010

JUDr. Jaroslav Oehm

Vedoucí dipl. práce