

## OPONENTSKÝ POSUDEK K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Tomáš Mravec

### Porovnání právní úpravy členství a orgánů bytového družstva s úpravou ve společenství vlastníků jednotek

*Práce odevzdána dne 29.9.2010*

#### I. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro svoji práci vybral téma, které není úplně nové, avšak pojal ho poměrně netradičně, a to tak, že vlastně srovnává pojem vlastnictví bytů a družstevnictví, resp. forem vlastnictví bytů. Tento pokus o komparatistiku je neobvyklý a jsem přesvědčen, že se s ním diplomant velice dobře vypořádal.

#### II. Náročnost tématu

Téma samo o sobě příliš náročné není, což dokazuje diplomant sám tím, že v hojné míře odkazuje a cituje literaturu i judikaturu českých soudů.

Jak jsem již předeslal výše, diplomant pojal svoji práci jiným způsobem, a to tak že vyzdvihuje některé instituty, které mají význam při vlastnictví bytů, a srovnává dvě základní úpravy vlastnictví bytů.

V tomto smyslu je možné hodnotit práci velice pozitivně.

#### III. Kritéria hodnocení práce

Pokud bylo cílem práce zabývat se komparatistikou forem vlastnictví bytů, pak tento cíl splněn byl.

Diplomant jistě pracoval samostatně, i když je možné zaregistrovat velmi četné odkazy na stěžejní práce zabývající se touto problematikou. Na druhou stranu je třeba zdůraznit, že diplomant jen necituje, ale s názory teoretiků polemizuje.

Stavba práce je logická a směřuje k výslednému cíli diplomové práce.

I když se diplomant snaží o jakousi komparatistiku, práce působí do určité míry roztržštěně, a to proto, že vyzdvihuje jen některé instituty, se kterými dále pracuje. Možná by práci neškodilo, kdyby byly více vyzdvihnuty některé otázky zásadního právního významu, a tyto více rozdiskutovány ve vzájemných souvislostech.

#### **IV. Případná další vyjádření k práci**

Práce, i když částečně působí popisně, je záslužným počinem ve smyslu komparatistiky právní úpravy vlastnictví bytů.

#### **V. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Prosím diplomanta o polemiku, zda by na základě své práce preferoval samostatný zákon o bytových družstvech či družstevním bytovém vlastnictví.

Bylo by vhodné, kdyby diplomant při obhajobě vyslovil svůj názor, zda je možné spojit s členským podílem v družstvu i vlastnictví bytové jednotky.

#### **VI. Doporučení práce k obhajobě**

Práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

#### **VII. Navržený klasifikační stupeň**

Klasifikační stupeň navrhuji velmi dobrý, a to zejména proto, že práce je do určité míry popisná a neutříděná v hlavní argumentační linii a logické posloupnosti.

V Praze dne 6. října 2010

JUDr. Vít Horáček, Ph.D.