

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Freudenfeldová Veronika**

Termín SZZ: květen 2011

Název DP: **Porovnání preprimárního, primárního vzdělávání a vstupu dítěte do školy v České republice a v Nizozemsku.**

Datum posudku: 8. 5. 2011

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si téma zvolila zcela samostatně, neboť chtěla využít praktických zkušeností se vzděláváním v Holandsku. Při zpracování autorka využila velké množství zdrojů, je nutné pozitivně hodnotit i použití zahraniční literatury. Bohužel v teoretické části převažuje více popis nad hlubší analýzou. Za přínosnou lze považovat 3. kapitolu, kde se autorka snaží o porovnání preprimárního a primárního vzdělávání v ČR a Holandsku.

V praktické části je nutno ocenit, že autorka využila k ověřování holandský test a český záznamový arch (oba jsou v příloze přeloženy), bohužel není zcela přesně dokumentován průběh celého výzkumného šetření.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Na zpracování praktické části měla autorka poměrně málo času, což se promítlo do kvality zpracování. Praktická část zůstala pouze v rovině popisu. Chybí stanovená kritéria pro výběr respondentů, časový harmonogram výzkumného šetření v ČR a dále i informace, proč autorka CITO test s dětmi vyplňovala osobně, avšak o vyplnění záznamových archů v ČR požádala učitelky mateřských škol. Na s. 61 jsou uvedeny 2 grafy bez označení a další interpretace.

V závěru oceňuji zamyšlení autorky nad specifiky vzdělávacích systému obou zemí, avšak není možné zobecnit, že lepších výsledků dosáhly děti v Holandsku.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1. Při obhajobě dokumentujte průběh výzkumného šetření.**
- 2. Zamyslete se nad problematikou testování dětí v předškolním věku.**
- 3. Domníváte se, že Vámi stanovené hypotézy bylo možné ověřit realizovaným výzkumným šetřením**

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis: