

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Veronika Freudenfeldová

Termín SZZ: květen 2011

Název DP: Porovnání preprimárního, primárního vzdělávání a vstupu dítěte do školy v České republice a v Nizozemsku

Datum posudku: 30.4.2011

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Jana Kargerová, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp. část

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Diplomová práce se zabývá aktuálním a velmi inspirativním tématem a obsahuje všechny požadované náležitosti. Za cenné je třeba považovat zejména jeho zpracování z hlediska zahraniční literatury a prezentace pojetí preprimárního a primárního vzdělávání v Holandsku.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

V teoretické části je hlavním důvodem pro hodnocení B absence hledisek, které by autorka mohla využít pro srovnání vzdělávacích systémů. Teoretická část je zejména popisná, ale chybí zhodnocení a reflexe problému. Postrádám kapitolu, která by pojmenovala rozdíly v jednotlivých zemích.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Které Vámi prezentované systémové přístupy z Holandska považujete za inspirativní a realizovatelné v ČR? Které naopak považujete za realizovatelné obtížněji? Z jakých důvodů?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	<b>velmi dobře</b>	Dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

**Podpis:**