

## OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno diplomanta:	Dominika Veselá
Téma práce:	<b>Komparace organizace dohledu nad finančním trhem v České republice, Spolkové republice Německo, Republice Rakousko a Švýcarské konfederaci</b>
Rozsah práce:	99 stran (z toho 84 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	22. 6. 2010

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku srovnání dohledu nad finančním trhem, zejména z institucionálního pohledu, ve čtyřech vybraných zemích včetně České republiky. I když tematiku dohledu nad finančním trhem a zejména zkoumání jeho institucionální stránky nelze rozhodně označit za novou, na aktuálnosti diplomantčinu výběru tématu přidává komparatistický přístup, v němž diplomantka přináší českému čtenáři řadu nových a aktuálních poznatků o orgánech dohledu nad finančním trhem v jiných zemích. Diplomantku je proto třeba za volbu individuálního tématu i metody jeho zpracování pochválit.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které zasahuje do více právních oborů (zejména právo finanční a správní) i neprávních odvětví. Jeho zodpovědné zpracování vyžaduje předběžnou obeznámenost s celou řadou teoretických postulátů i faktických skutečností, tedy solidní teoretickou přípravu i rozsáhlé množství vstupních údajů, čímž vším, jak prokazuje předložená diplomová práce, diplomantka disponuje měrou více než uspokojivou. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a komparativní, zastoupena je rovněž metoda analytická.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použité literatury, anglickojazyčné resumé a přehled klíčových slov) – z celkem pěti obsahových kapitol, zabývajících se nejprve teorií institucionálního uspořádání dohledu a posléze organizačním uspořádáním dohledu (a jeho financováním) ve čtyřech srovnávaných zemích. Práce je doplněna četnými obrázky, grafy a tabulkami, jakož i přílohami obsahujícími seznamy relevantních právních předpisů podle jednotlivých zkoumaných zemí.

### 4. Vyjádření k práci

V předložené diplomové práci diplomantka úspěšně a s patřičným rozhledem postihuje vybrané aspekty zvolené problematiky. Vychází přitom z úctyhodného rozsahu relevantní literatury, z velké většiny zahraniční. Diplomantčin ponor do zvolené problematiky i šíře jejího záběru, jakož i formulace vlastních hodnotících závěrů (byť někdy poněkud diskutabilních) zasluhují pochvalnou zmínku. Předloženou diplomovou

práci lze proto hodnotit jako zdařilé dílo překračující jak svým rozsahem, tak i šíří záběru, aktivním přístupem diplomantky a přínosem k odbornému zkoumání předmětné látky obvyklý průměr studentských kvalifikačních prací tohoto typu.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Stanovený cíl předložená diplomová práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka samostatně identifikovala relevantní aspekty a problémy, jakož i velké množství pramenů dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S uspokojivou měrou samostatnosti také formulovala své analýzy a závěry.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického uspokojivě logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s rozsáhlým okruhem pramenů a literatury. V naprosto dominující většině se jedná o internetové prameny, většinou zahraniční. Z této perspektivy je poněkud na škodu, že diplomantka téměř zcela pominula prameny tuzemské, zejména odbornou časopiseckou literaturu, která obsahuje některé přínosné podněty ke zkoumané problematice. Na použité zdroje diplomantka řádně a v dostatečném rozsahu odkazuje v rozsáhlém poznámkovém aparátu s použitím citačních uzancí a norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka přináší úspěšný souhrn faktů a postřehů přímo se dotýkajících vybraného tématu. I přes jistou popisnost práce danou komparatisticky zaměřeným tématem obsahuje předložená diplomová práce dostatečné množství vlastních autorčiných myšlenek a analýz.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. Diplomantka hojně využívá obrázky, grafy a tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi dobrá. Práce je téměř zcela prosta (výjimky třeba na str. 70, 72) gramatických pochybení a překlepů, které jsou jinak u podobných prací poměrně obvyklé.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K textu na str. 82 a násl.

Diplomantka ve svém textu pléduje za všestrannou nezávislost orgánu dohledu nad finančním trhem. Mohla by zkusit shrnout argumenty na podporu takové nezávislosti v porovnání s jinými (z tohoto hlediska „závislými“) orgány dohledu (státního dozoru) a kontroly v jiných oblastech ekonomické i jiné lidské činnosti, jako je např. živnostenský dohled, hygienický a zdravotní dozor, finanční kontrola, dozor nad ochranou životního prostředí, inspekce práce atd.?

K textu na str. 85

Diplomantka se zabývá otázkou financování činnosti dohlédací instituce. Kriticky se vyjadřuje k nezapojení dohledu podléhajících institucí v ČR do financování dohlédací činnosti, přičemž

uvádí poněkud diskutabilní argumenty (zvýšený zájem na hospodárnosti a dohledové činnosti). Mohla by se zamyslet i nad argumentem z druhé strany, tj. v neprospěch samofinancování dohledu, kdy „spořádané“ instituce vlastně financují dohled a opatření u těch „nepořádných“? Související otázka k tuzemské praxi – vykazuje u nás dohledová činnost ČNB také nějaké výnosy? Pokud ano, kam plynou?

K textu na str. 97 a 98

Jaký je důvod k tomu, že diplomantka uvádí v přehledu právních předpisů upravujících dohled nad finančním trhem v ČR (v oddílu Institucionální a obecné otázky dohledu) občanský soudní řád a nikoli třeba soudní řád správní (č. 150/2002 Sb.)? Obdobně, je nějaký důvod, proč diplomantka v oddílu Kapitálový trh neuvádí poměrně zásadní zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu? Jaký je názor diplomantky na případné zařazení zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele do uvedeného výčtu?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 9. 9. 2010

JUDr. Petr Kotáb  
katedra finančního práva a finanční vědy  
PF UK