

Posudek oponenta diplomové práce

Jakub Háj: Právní rámec rekreačního využití krajiny

Datum vypracování práce: 22.února 2011

Téma a rozsah práce:

Oponovaná diplomová práce je zpracována v rozsahu 88 stran textu, doplněných o předepsané přílohy (anglické resumé, seznam použitých pramenů, klíčová slova). Vlastní text práce je, včetně úvodu a závěru, rozdělen do 6 kapitol, ve kterých se autor postupně zabývá různými věcnými aspekty a právními pojmy a instituty, které by mohly mít podle jeho představ vztah k tématu uvedeného v zadání diplomové práce.

Aktuálnost a závažnost tématu:

Jedná se o stále aktuálnější téma, a to s ohledem na stále se rozšiřující spektrum zájmových činností v rámci trávení volného času v terénu („tzv.*outdoorové* aktivity“) a s nimi spojených věcných problémů, které se postupně odrážejí (či budou muset odrážet) ve vývoji právní úpravy z hlediska jejich regulace. Vzhledem k zejména tzv.*hard* turistice, resp.rekreačním aktivitám a jejich dopadu na životní prostředí, a zejména na přírodní ekosystémy a organismy, se jedná o téma společensky velmi závažné, ne ovšem zcela dosud uspokojivě řešené na úrovni práva. Z hlediska aktuálnosti a závažnosti tématu považuji proto autorův výběr tématu za vhodný.

Náročnost tématu:

Náročností se zvolené téma nevymyká průměru. Přestože je k jeho zpracování nezbytně nutné pracovat s rozsáhlým okruhem pramenů práva, základní otázky již byly mnohokrát popsány v odborné literatuře a existuje k nim řada odborných pramenů, které však autor ve své práci nevyužil a nebo, v případě komentářů, v některých případech (*Miko a kol.*) využil stará, již neaktuální vydání.

Hodnocení práce:

Přestože oceňuji výběr tématu z hlediska aktuálnosti a závažnosti, je dané téma zpracováno převážně v rovině věcné. Téma je však spíše než na ochranu životního prostředí zaměřeno na podmínky výkonu rekreačních aktivit. Z hlediska právního se autor soustředí v podstatě na svobodný pohyb, resp.volný pohyb v krajině, a jeho podmínky, resp.omezení z pohledu soukromého a veřejného práva.

Obsah jednotlivých kapitol ne zcela odpovídá názvu kapitoly, např.kap.3. Jednotlivá témata jsou nevhodně promíchána a systém členění jednotlivých kapitol působí neuspořádaně a nelogicky. Práce sice prokazuje autorovu schopnost identifikovat jednotlivé problémy, ale již nikoliv je systematicky utřídit a provést jejich deskripci a analýzu. Na druhou stranu oceňuji autorovy pokusy o diskusi a reflexi aplikační praxe, včetně judikatury, i když tu neuvádí zdaleka u všech témat, kde taková existuje, což je práci trochu na škodu.

Zásadní výhradu mám však k obsahu zpracování tématu z pohledu právního. Přestože autor zřejmě nastudoval základní prameny, instituty a nástroje mnoha zákonných úprav, zejména z oblasti ochrany složek životního prostředí, u řady témat a právních úprav mu uniká smysl a podstata této právní úpravy. To je zřejmé zejména na tématech z oblasti ochrany přírody a krajiny. Význam některých právních pojmů, institutů, nástrojů a kategorií v rámci zákona č.114/1992 Sb. autor nechápe nebo mu uniká. Z tohoto pohledu bych mohl upozornit na řadu chyb zejména na str.32 až 38.

Z formálního hlediska upozorňuji, že je s podivem, že v kapitole o skandinávské úpravě autor neuvádí žádnou zahraniční odbornou literaturu. Ostatně toto platí o celé diplomové práci, autor cituje v poznámkách pod čarou minimálně, když ale na mnoha místech uvádí v textu věty typu „podle názorů odborné literatury ...“, aniž by uvedl, o jakou se jedná.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Diplomová práce Jakuba Háje představuje bohužel nevyužitou příležitost napsat kvalitní diplomovou práci na zajímavé věcné téma z pohledu právního. Vzhledem k výše uvedenému ji hodnotím stěží jako průměrnou a k ústní obhajobě ji připouštím pouze podmíněčně, v závislosti na autorově výkonu při ústní obhajobě, s navrhovaným klasifikačním stupněm **dobře**.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Teoretické a praktické otázky právní úpravy táboření v přírodě.
- 2) Právní aspekty omezení volného pohybu na území národního parku.

V Praze dne 19. dubna 2011

JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce