

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Ivana VÁŇOVÁ

Název DP: Podněty z pedagogiky C. Freineta pro naši školu

Termín SZZ: květen/červen 2011

Datum posudku: 27.4.2011

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Anna Tomková, Ph.D.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Oceňuji výběr náročného tématu a vklad v podobě překladu práce C. Freineta k tématu školní časopis. Celkově však konstatuji méně výraznou snahu nalézt zásadní literaturu ke zpracování teoretických východisek (alternativní školy, časopis v české škole).

V praktické části oceňuji případovou studii ženevské třídy. Škoda, že součástí práce není více autentických materiálů. Experiment v českých podmínkách probíhal, jak sama autorka píše, předčasně, málo poučeně.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

K dispozici není originál francouzského textu o školním časopisu, není tedy možné posoudit kvalitu překladu.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Shrňte, co z pojetí školního časopisu podle C. Freineta je podle vás přínosné pro školu v našich současných podmínkách.

Srovnajte pojetí školního časopisu v ženevské škole a v ZŠ Mendělevova – hledejte shody a specifika.

Dejte do souvislosti tvorbu školního časopisu a rozvoj klíčových kompetencí žáka.

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	<b>velmi dobře</b>	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

**Podpis:**