

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Ivana Váňová**

Termín SZZ: květen 2011

Název DP: **Podněty z pedagogiky Celestina Freineta pro naši školu**

Datum posudku: 3.5.2011

<b>Vedoucího práce</b>	<b>Oponentský</b>
<b>Posuzovatel:</b>	<b>Posuzovatel: Mgr. Jana Kargerová, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Rukopis autorky je svým tématem velmi originální a v dostupné literatuře zatím málo zpracovaný. Oceňuji, že autorka čerpá převážně ze zahraničních zdrojů, které z části přeložila a doplnila vlastními postřehy a komentáři. Z diplomové práce je patrný osobní zájem autorky na této problematice. Za mimořádně přínosnou považuji empirickou část, kde autorka přináší velmi zajímavé poznatky z výuky na "Ecole Moderne" v Ženevě. Poznatky načerpané v teoretické části práce autorka pak využívá ve své praxi, kde realizuje experiment se zaměřením na volné psaní a tvorbu třídního časopisu.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Jaké edukační podmínky (ve třídách v ČR) by byly vhodné pro zavádění pedagogiky C. Freineta ?
- V závěru práce píšete: "*.....Myslím, že nejvíce zkušeností jsem nasbírala přímo v dění freinetovské pedagogiky, tedy pozorováním tříd v Moderní škole v Ženevě. Nasbírala jsem mnoho zajímavých nápadů, kterými bych se jistě ve své budoucí praxi inspirovala.*" Buďte konkrétní a uveďte, co z této pedagogiky hodláte začlenit do své pedagogické praxe. Svě záměry zdůvodněte.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: