

**Univerzita Karlova v Praze**

**Právnická fakulta – katedra trestního práva**

**Oponentní posudek  
na diplomovou práci Květy Koubkové**

**"Problémy institutu vazby"**

**1. Aktuálnost tématu**

Diplomovou práci studentky 5. ročníku Právnické fakulty UK v Praze Květy Koubkové, která je věnována problematice vazby, považuji za velmi aktuální, a to s přihlédnutím k připravované nové kodifikaci trestního řádu a k neustálému vývoji názorů na jednotlivé problémy, které se týkají institutu vazby jako celku nebo jednotlivých dílčích otázek.

**2. Náročnost tématu**

Zvolené téma je pro diplomovou práci poměrně náročné vzhledem k rozsahu a složitosti problematiky jednotlivých aspektů institutu vazby a také s přihlédnutím k tomu, že judikatura jak obecných soudů, tak i Ústavního soudu, jakož i Evropského soudu pro lidská práva (dále jen ESLP) je u vazby poměrně rozsáhlá a stále se vyvíjí.

Hlavní metodou zpracování posuzované diplomové práce je analýza právní úpravy ve světle literárních pramenů a judikatury. Použita byla i komparativní metoda ve vztahu k úpravě problematiky vazby Německu. V tomto směru jde jistě o zajímavé srovnání, které je však poměrně stručné, aby mohlo být zdrojem např. pro úvahy de lege ferenda.

Autorka prokázala potřebné teoretické znalosti pro zpracování tématu. Kladem je nepochybně práce s judikaturou zejména Ústavního soudu a ESLP.

**3. Rozsah práce a datum odevzdání práce**

Rozsah práce (92 stran vlastního textu) překračuje požadovanou délku. Práce byla odevzdána dne 15. 6. 2010.

**4. Hodnocení způsobu zpracování tématu**

Po stručném úvodu a historii institutu vazby se diplomantka věnovala problematice platné právní úpravy, včetně záruk práva na osobní svobodu v právním řádu České republiky.

Jádrem diplomové práce jsou kapitoly 5. a 6., ve kterých autorka vychází z dělení na materiální vazební právo, v rámci něhož zevrubně pojednala o zákonných podmínkách pro vzetí do vazby, jednotlivých důvodech vazby a zpřísněných důvodech vazby, a na formální vazební právo, kde se zabývala zvláště rozhodováním o vazbě, přezkoumáváním důvodnosti vazby, trváním vazby a jednotlivými možnostmi náhrady vazby. Zajímavé jsou zejména partie o výkladu ustanovení § 68 odst. 3 písm. e) TrŘ – vázaného na pojem pokračování v trestné

činnosti, reflektující i posuny judikatury Ústavního soudu (str. 38 až 40) a o právu být slyšen (str. 48 až 49), kde však mohla autorka věnovat větší pozornost vývoji judikatury našeho Ústavního soudu v návaznosti na judikaturou ESLP, neboť jde o jednu ze stěžejních otázek, s kterou se bude muset vypořádat legislativa v nejbližší budoucnosti. Kladem celé práce je nepochybně využití judikatury Ústavního soudu (včetně jednoho z posledních plenárních nálezů ze dne 20. dubna 2010 uveřejněného pod č. 163/2010 Sb., který zrušil v § 74 odst. 2 TrŘ část za středníkem věty druhé) a zhodnocení souladu právní úpravy s ústavním pořádkem a mezinárodními smlouvami.

Poměrně stručně se autorka zabývala také výkonem vazby (str. 77 a 78) a právní úpravou vazby v řízení proti mladistvým (str. 79 až 82). Vzniká otázka jaký je smysl takových kapitol a zda by nebylo vhodnější věnovat na jejich úkor větší pozornost některým již shora zmíněným problémům.

Dobrá je logická stavba práce. Zvolený styl zpracování je spíše popisný a poměrně málo jsou zastoupeny partie diskusní či polemické. V práci postrádám komplexnější zhodnocení právní úpravy vazby provedené diplomantkou, což se projevilo i v tom, že v kapitole 10. věnované právní úpravě vazby de lege ferenda v podstatě jen reprodukuje hlavní změny uvedené ve věcném záměru nového trestního řádu z roku 2008, a v závěru práce uvádí v podstatě jen shrnutí toho, co již bylo uvedeno v předchozích částech. Přitom bylo možno přijít i s vlastními návrhy de lege ferenda, zejména pokud autorka vyslovuje nespokojenost s některými ustanoveními platného trestního řádu (např. týkajících se rozhodování o trvání vazby). Z toho pak vyplývají otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Jaké je její vlastní zhodnocení uprav navržených v rámci věcného záměru nového trestního řádu?

2. Jak hodnotí stávající úpravu příkazu k zatčení ve světle některých posledních zákonů měnících a doplňujících trestní řád (např. novelizaci § 69 odst. 4 TrŘ provedenou zák. č. 274/2008 Sb.), a to i z hlediska judikatury ESLP a Ústavního soudu ČR?


Přes všechny shora uvedené dílčí výhrady předložená diplomová práce splnila cíl práce, neboť v potřebné šíři postihla problémy spojené s problematikou vazby v českém trestním řízení. Dobrá je práce s literaturou, jejíž dostatečný přehled je v připojeném seznamu použité literatury. Autorka mohla však více uplatnit vlastní názory na řešení předložených a popsanych problémů týkajících se vazby jako nejdůležitějšího a zároveň nejproblematičtějšího zajišťovacího institutu. Práce je psána srozumitelně a na potřebné jazykové úrovni. Celkově dobrá je úprava práce a její přehledné členění.

**Předložená diplomová práce vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci. Navrhovaná známka – 2.**

V Praze dne 18. srpna 2010

Oponent diplomové práce:

Prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph. D.

---