

**Hodnocení diplomové práce Ondřeje Kehara
na téma
„Nepodmíněný trest odnětí svobody“**

Rozsah diplomové práce: 88 stran

Datum odevzdání práce: 31. 7. 2010

1. Aktuálnost tématu:

Nepodmíněný trest odnětí svobody je trvale předmětem pozornosti trestní politiky. Přesto zůstává řada otázek spjatých s tímto trestem dosud nevyřešených, jde zejména o přeplněnost věznic, nízkou zaměstnanost vězňů a další. Téma diplomové práce a zvláště její orientace na výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody je proto aktuální.

2. Náročnost tématu:

Jde o téma, jehož zpracování vyžaduje zvládnutí nejen trestněprávních, ale i kriminologických, resp. penologických otázek. Kromě toho je nezbytné, aby se autor seznámil s aktuálními podmínkami výkonu trestu odnětí svobody v konkrétním vězeňském zařízení.

3. Hodnocení práce podle stanovených kritérií:

Cílem práce je zhodnotit současný stav zacházení s odsouzenými ve výkonu trestu odnětí svobody, poukázat na jeho nedostatky a navrhnout možnosti jejich odstranění. Autor si je vědom obsáhlosti problematiky, a proto svá zkoumání zaměřil jen na vybrané otázky, zejména problematiku programu zacházení, která je klíčovým instrumentem k dosažení resocializace odsouzeného.

V souladu s vymezeným cílem práce a jejím zaměřením je koncipována její systematika. V práci jsou postupně rozebírány tyto otázky: teoretické vymezení trestu odnětí svobody, druhy věznic a diferenciací výkonu trestu, přijímání a umísťování odsouzených, program zacházení (pracovní aktivity, vzdělávání odsouzených, speciální výchovné aktivity, zájmové aktivity, oblast utváření vnějších vztahů, hodnocení programů) a prostředky k dosažení pořádku a kázně. Poznatky získané studiem těchto problémových okruhů jsou poté konfrontovány s úrovní realizace programu zacházení ve věznici Plzeň. Cíl práce a její systematika jsou vhodně zvoleny, umožňují hlouběji zkoumat otázky, jež si zasluhují pozornost.

Po metodologické stránce se práce opírá především o studium odpovídajícího okruhu tuzemské literatury, aktuálních internetových zdrojů a statistických dat.

Práce svědčí o tom, že se diplomant s předmětnou problematikou seznámil do potřebné hloubky a že je schopen s literaturou, z níž čerpal své poznatky, požadovaným způsobem nakládat. Oceňuji snahu o samostatné hodnocení některých otázek (viz např. na str. 31, 40-41, 46, 64 aj.), i když ne všechny názory diplomanta považuji za nesporné.

Práce má požadovanou úroveň po stránce jazykové a stylistické. Je zpracována pečlivě i po stránce formální.

4. Připomínky:

K práci mám několik připomínek, které však nejsou zásadního charakteru:

str. 34 – výklad o odměně za práci přes čas je poněkud zjednodušený, takže tato otázka může být čtenářem chápána zkresleně,

str. 46 – není jasné, v čem je podstata autorova nesouhlasu s konstatováním, že v praktické realizaci jsou speciálně výchovné aktivity potlačeny ve prospěch aktivit pracovních a zájmových,

str. 50 – postrádám zde právní úpravu obsaženou v trestním řádu,

str. 52 – v čem se liší obsah pojmu resocializace a sociální reintegrace?

5. Otázka k obhajobě: Možnosti řešení problému zařazování odsouzených do jednotlivých typů věznic (srov. str. 22, kde autor spatřuje možnost změny dosavadního stavu pouze ve změně ústavního zákona).

6. Práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený kvalifikační stupeň: velmi dobře

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.

V Praze dne 12..9.2010