

## Zápis

### **z obhajoby disertační práce paní Mgr. Marty Šárovové**

konané dne 14. 6. 2011

téma práce: „**Ikonografie česky psaných utrakvistických graduálů**“

přítomní:

Prof. PhDr. Petr Sommer, DrSc. (předseda komise); Prof. PhDr. Jaromír Homolka, CSc. (školitel); Prof. PhDr., Ing. Jan Royt, Ph.D. (oponent);  
PhDr. Hana Hlaváčková, Ph.D.; PhDr. Klára Benešová, CSc.

Předseda komise pan Prof. Petr Sommer zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.

Školitel pan. Prof. Jaromír Homolka představil doktorandku a seznámil komisi s její disertační prací. Ocenil na práci přínos mnoha nových poznatků a celkově ji ohodnotil jako znamenitou.

Kandidátka představila přítomným podrobněji obsah své disertační práce a metodické problémy, se kterými se musela vyrovnat. Zmínila zejména skutečnost, že řada rukopisů nebyla vůbec zpracována. Mezi výsledky své práce uvedla např. nové určení provenience některých rukopisů a nová datování či autorská určení řady z nich. Stěžejní důraz byl autorkou položen na ikonografický výklad jednotlivých rukopisů. Kandidátka určila a rozebrala rovněž řadu námětů, které se v 16. století objevují nově. Další velkou kapitolou pak byla problematika donátorů a jejich konfese.

Poté oponenti přednesli své posudky. Oponent Prof. Jan Royt ocenil zvolené téma a jeho přínos, zejména kandidátčina mnohá zjištění týkající se ikonografie a specifčnosti utrakvistických rukopisů vůbec. Ze starší literatury doplnil mimo jiné knihu Zikmunda Wintera. Velmi ocenil kapitolu o zobrazování objednavatelů a

katalogovou část práce, která je velmi obsáhlá a vyčerpávající. Vřele doporučil práci k obhájení.

Poté byl přečten oponentský posudek prof. Davida Holetona, který se obhajoby nemohl zúčastnit (viz posudek).

Kandidátka Martina Šárovcová následně zodpověděla otázky oponentů a zdůraznila, že připomínky, za které poděkovala, vezme v potaz při případném publikování této práce.

## **Diskuse:**

Dr. Klára Benešová vznesla dotaz, zda kandidátka konzultovala dané téma také např. s muzikology. Kandidátka odpověděla, že ano, nicméně pro muzikology podle jejich zkušeností nejsou dané (jednohlasé) rukopisy příliš atraktivní k hlubšímu studiu.

Následně se rozvinula diskuse na téma iluminovaných rukopisů a možného odrazu konfese jejich objednavatelů ve výzdobě či v používání nově se objevujících námětů. Byla rovněž nastolena otázka, odkud daní iluminátoři tato nová témata čerpali. Kandidátka odpověděla, že nejčastěji z Nizozemí. Dr. Klára Benešová nato vznesla dotaz, zda ve výběru témat např. nemohly sehrát roli kavalírské cesty šlechticů po Evropě. Kandidátka odpověděla, že zatím tyto souvislosti nejsou příliš podrobně probádány. Prof. Royt doplnil, že do jisté míry zde mohla působit též grafika, přestože význam byl pro rukopisy menší, než u deskové malby.

Prof. Homolka se zeptal, zda v případě historismu, patrného v daných rukopisech, hrála svou roli i architektura. Přítomní došli k závěru, že byla jistě nemalá.

Prof. Royt otevřel otázku, kolik rukopisů přibližně obsahuje vyradýrované iluminace, např. postavy Jana Husa. Kandidátka odpověděla, že řada rukopisů byla ničena za josefínských reforem. V této souvislosti vznesl Prof. Sommer dotaz, zda se dá poznat, kdy došlo k poškození rukopisu či k vyříznutí iluminace atd. Kandidátka odpověděla, že kromě náboženských důvodů to byly i sběratelské zájmy, zejména od

počátku 19. století, co vedlo k vyřezávání iluminací. Autorce se podle jejích slov podařilo většinu vyřiznutých iluminací určit a zjistit jejich původ.

Komise následně přistoupila k tajnému hlasování.

Zapsala: Magdaléna Hamsíková