

Zápis

z obhajoby disertační práce pana Viléma Novotného

konané dne 16. června 2011

téma práce: „Vývoj studia veřejných politik v Evropě: Srovnání případů Francie, SRN a ČR (české studium veřejných politik v evropském kontextu).“

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise p. prof., PaedDr., Mgr. Miroslav Vaněk, PhD. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací.

V úvodě své prezentace kandidát obeznámil komisi výzkumným záměrem a své práce. Ta pojednává nikoliv o obsahu a srovnání obsahů veřejných politik ve srovnávaných zemích, ale o teoretické uchopení způsobů, jak se k veřejným politikám přistupuje, jak se zkoumají. Jaký byl rozvoj a dynamika zkoumání veřejných politik v referenčních zemích, jaká je situace v České republice. Jedná se tedy o analýzu vědní disciplíny. Podle kandidáta důvodem analýzy studia veřejných politik ve Francii a Německu není ani tak komparace v pravém slova smyslu, spíš představují referenční rámec, vývoj studia veřejných politik v těchto zemích je zdrojem k vytvoření analytického rámce/mřížky, která je následně aplikována na ČR. Následně se tak ozřejmí rozdíly v etablování a institucionalizaci studia veřejných politik, a jejich vysvětlení. Co se týče metodologických východisek práce, autor se hlásí k umírněnému konstruktivismu a novému institucionalismu, zkoumá proto hlavně způsob interakce subdisciplíny s okolím, kde okolí představuje jednak etablované akademické disciplíny (sociologie, politologie, právo), jednak vazby pracovišť na obsah vládnutí. Následně představuje matici vývoje disciplíny "na západě", kde podle autora přecházela třemi vývojovými fázemi: legitimizace – institucionalizace – politické uplatnění. Následně ukazuje, že v ČR má disciplína problém s institucionalizací (integrací) – a to kvůli silným vazbám s intelektuálním pozadím disciplíny pracoviště, v rámci které pracují (Brno – politologie "stranických systémů" a orientace na Německo Petra Fialy, Praha – sociologie), nebo dobrou spoluprací s vládou. Úspěch jednotlivých pracovišť a zkoumání veřejných politik v rámci těchto pracovišť je tak příčinou slabé institucionalizace zkoumání veřejných politik

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků. Doc. PhDr. Arnošt Veselý PhD. se omluvil, shrnutí jeho oponentského posudku přednesl doc. Milan Znoj. Ve svém posudku oponent ocenil originalitu a komparativní přístup, přičemž vznesl určité formální a formulační výhrady (např. matoucí formulace a používání plurálu). Druhý oponent, doc. Michal Perottino taky vyzdvihl erudovanost a rozsah práce, své oponentské výhrady, které uvedl v posudku, už dále nerozváděl, jelikož komise i kandidát s nimi byli seznámeni.

Dr. Vilém Novotný rozdělil svoji reakci do dvou částí – formální výtky a věcné/metodologické výtky. Kandidát obhajuje "široké pojetí" politologie/politických věd jako oboru s pluralitou přístupů, používání plurálu a vysvětluje formulační nejasnost, na kterou poukazoval doc. Veselý (použití pojmu operacionalizace). Následně reagoval i na metodologické výtky – proč nepoužívá při výzkumu metodu rozhovorů s aktéry (kandidát poukazuje na rozsah práce a nevyhnutnou přípravu, kterou by takový počín vyžadoval) – proč srovnává ČR s velkými státy a ne ze středními jako Řecko nebo Belgie (kandidát poukazuje, že se nejedná o komparaci SRN a FR s Německem, tyto společnosti představují spíš referenční rámec).

Oponenti se k vystoupení kandidáta dále nevěnovali.

Diskuze:

V diskuzi vystoupil doc. Perottino a doc. Doubek. První se ptal na shrnutí bádání, druhý se tázal, jestli zvolená metoda vedla k cíli, jestli výběr komparovaných států a jejich tradice a vývoje zkoumání nevede k znejasnění, jestli právě malost ČR není strukturním důvodem "nesrovnatelnosti". Kandidát nejdřív představil situaci bádání v oblasti veřejných politik jako čtyřúhelník "Brno (politologie)-Brno (sociální práce) – Praha (CESES) – Praha (ISS FSV)" kterého body navzájem příliš nekomunikují – vytvářejí "svět pro sebe". Následně, poukazem na určující vliv Francie a SRN v evropské politologii, a tvrzením, že jeho práce není v jednoduchém slova smyslu komparace, se pokusil obhájit svůj počín jako dostatečně nosný.

Komise navrhla udělit kandidátovi titul. PhD.

Podpis předsedy komise: