

Zápis

z obhajoby disertační práce kandidáta **PhDr. Přemysla Houdy**

konané dne **16.6.2011**

téma práce: **Folk jako společenský fenomén v čase tzv. normalizace**

přítomní: doc. PhDr. Milan Znoj, CSc. (předseda komise), doc. Vratislav Doubek, Ph.D. (člen komise), doc. PhDr. Jiří Kocián, CSc. (člen komise), prof. PhDr. Miroslav Vaněk, Ph.D. (školitel), PhDr. Pavel Mücke, Ph.D. (oponent)

omluven: doc. Lukáš Valeš, Ph.D. (oponent)

Předseda komise zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel představil odborný profil kandidáta a s jeho disertační prací. Vyzdvihl kvality kandidáta a jeho disertace potvrzené i faktem, že disertace má brzy vyjít tiskem, stejně jako předtím vyšla tiskem i jeho diplomová práce.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména: Téma je uchopeno společensko-politologicko-historické, nikoliv muzikologicky. Folk je pojímán jako rozhraní oficiality a neoficiality v 70. a 80. letech. V tomto smyslu práce chce přispět k uchopení fenoménu normalizace. Výhodiskem práce bylo studium bohaté pramenné základny, která je v archívech dosud velmi málo zpracovaná. Hodně byly využity archívy soukromé. Studována byla dále dobová legislativa a literatura, zvl. beletrie. Významným podkladem byly i hojné rozhovory, které – ač nejsou do textu přímo promítány – jsou jeho substrátem. Rozhovory byly vedeny s hudebníky, posluchači, pořadateli, pracovníky MV i StB. Pozornost byla věnována i odlišení od jiných hudebních směrů, které měly obdobnou podobu společenského fenoménu. Dále kandidát představuje základní směry výzkumu: nelegální hraní, legální hraní a studie o J. Nohavicovi – problém spolupráce/nespolupráce se systémem. Kandidát práci nechápe jako syntézu o folku, jde o studium vybraných prvků. Stranou byl ponechán např. fenomén hudebního festivalu Porta či problematiku pořadatelů, kteří byli často pod větším tlakem než sami písničkáři – v těchto směrech by se mohl ubírat další výzkum.

Poté oponent dr. Mücke přednesl závěry svého posudku: Práce je velmi zajímavá a je zhodnocením dlouholetého badatelského úsilí. Téma nebylo doposud systematicky zpracováno z historického pohledu. Zpracování je navíc interdisciplinární (sociologie hudby, sémiotika ad.). Dobré by bývalo bylo pojednat v samostatné kapitole o typologii pramenů a prameny zhodnotit co do důvěryhodnosti. Práce má jinak velmi promyšlenou strukturu. Nejpřínosnějšími kapitolami je analýza legislativy hudby, která nebyla dosud zpracována, a dále kapitola o osobnosti J. Nohavici, kde se kvalitně ukazuje spletnost fenoménu písničkáře v tehdejší době. Zajímavá je i současná reflexe J. Nohavici a dnešních historiků. Prof. Vaněk přečetl posudek druhého oponenta doc. Valeše, který práci doporučuje k obhajobě jako velmi kvalitní.

Kandidát odpovídá na posudky oponentů: Na otázku oponenta dr. Mückeho k chybějící metodologické kapitole odpovídá, že tato problematika je zčásti pojednána v úvodu. K pramenům bylo samozřejmě

přístupováno kriticky, např. informace ze svazků StB byly využívány pouze, pokud byly potvrzeny i z jiného pramene. Kandidát vysvětlil své zásady přístupu k pramenům.

Diskuse:

Doc. Znoj se vrací k problému chybějící metodologické kapitoly, který vnímá jako závažný. Nejde jen o vymezení folku nebo zásad práce s prameny. V práci postrádá hlubší vymezení předmětu práce. Právě např. vynechaná problematika festivalu Porta je dle doc. Znoje pro folk tehdejší doby příznačnější než jiné proudy. V práci chybí hlubší zdůvodnění, proč byl takový významný fenomén vynechán.

Kandidát odpověděl, že Porta byla organizována SSM a většina ročníků proběhla bez subverzivních komponent, které byly při psaní práce pro kandidáta zajímavé. Folk nechápe jako fenomén vymezený celospolečenským konsenzem o tom, co je folkem, ale jako proud hudebníků, kteří si chtějí přizpůsobit si stávající systém, nikoliv být proti němu.

Doc. Doubek upozornil, že Porta sice byla organizována SSM, ale byla výrazem vnitřně kompaktního proudu.

Kandidát připomněl svůj rozhovor s V. Mertou o zákazu vystupovat na Portě od r. 1987. Jelikož ten zákaz pocházel od organizátorů Porty, vyděluje se z jeho pohledu festival Porta z proudu typických folkařů.

Doc. Doubek klade otázku, z čího hlediska je primárně téma studováno.

Kandidát odpovídá, že z hlediska hudebníka.

Prof. Vaněk upozorňuje, že by bylo zajímavé dále studovat problematiku z hlediska auditoria. Respektuje ovšem, že v úvodu práce bylo toto vysvětleno.

Doc. Znoj uzavřel diskusi a vyzval komisi k hlasování.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování:

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Filip Malý

Podpis předsedy komise: