

Univerzita Karlova v Praze
Přírodovědecká fakulta

Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Student: **RNDr. Dagmar Chalupová**
Studijní program: **fyzická geografie a geoekologie**
Studijní obor: bez oboru

Název práce: **Chemismus vody a sedimentů fluviálních jezer Labe**





Jazyk práce: **český**

Školitel: **doc. RNDr. Bohumír Janský, CSc., UK PŘF Praha**

Oponenti: **doc. RNDr. Emil Jelínek, CSc., UK PŘF Praha**
Ing. Libuše Benešová, CSc., UK PŘF Praha

Datum obhajoby: **16.6.2011**

Místo obhajoby: **posluchárna Věž, UK PŘF, Albertov 6, Praha 2**

Hlasování komise o výsledku: **pro:** 
proti: 
zdrželo se: 
neplatný: 

Výsledek obhajoby: **prospěl(a)**
~~**neprospěl(a)**~~

Předseda komise:

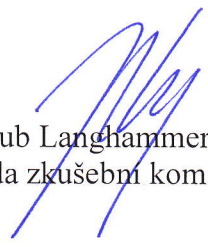
doc. RNDr. Jakub Langhammer, Ph.D., UK PŘF Praha

Členové komise:

doc. RNDr. Vít Vilímek, CSc., UK PŘF Praha
RNDr. Milada Matoušková, Ph.D., UK PŘF Praha
RNDr. Luděk Šefrna, CSc., UK PŘF Praha
Ing. Josef Hladný, CSc., ČHMÚ Praha
doc. Ing. Zbyněk Kulhavý, CSc., VÚMOP, v.v.i. Pardubice

Členové komise a oponenti:

doc. RNDr. Emil Jelínek, CSc., UK PŘF Praha
Ing. Libuše Benešová, CSc., UK PŘF Praha


doc. RNDr. Jakub Langhammer, Ph.D. v.r.
předseda zkušební komise

Příloha č. 1 k Záznamu o průběhu obhajoby

Student: **RNDr. Dagmar Chalupová**

Studijní program: **Fyzická geografie a geoekologie**

Datum obhajoby: **16.6.2011**

Průběh obhajoby:

1. Předseda komise seznámil přítomné se základními životopisnými fakty o uchazečce, tématu dizertační práce a s publikační činností uchazečky.
2. Uchazečka představila teze dizertační práce a seznámila přítomné s hlavními dosaženými výsledky. Prezentace, přednesená kultivovaným projevem, byla jasná, srozumitelná a obsahově vyčerpávající, uchazečka dodržela stanovený časový limit pro představení práce.
3. Školitel doc. RNDr. Bohumír Janský, CSc., seznámil členy komise a plénium s průběhem studia a zpracování práce uchazečky. Pozitivně hodnotil zejména mimořádný odborný záběr a erudici uchazečky, systematickou práci a soustavné rozšiřování znalostí i nad rámec studijního plánu, především v oblasti geochemie. Vyzdvihl rovněž její mezinárodní zkušenosti, získané na zahraničních stážích a význam práce v kontextu současných mezinárodních výzkumů
4. Oponenti práce - doc. RNDr. Emil Jelínek, CSc. a Ing. Libuše Benešová, CSc., přednesli oponentní posudky.
5. Uchazečka následně reagovala na připomínky oponentů, obsažené v posudcích a uspokojivě zodpověděla všechny vznesené dotazy.
6. V následné diskusi vystoupili postupně členové komise i hosté z pléna. Uchazečka reagovala na jednotlivé dotazy, přesvědčivě zodpověděla všechny vznesené otázky a v rámci diskuse prokázala hlubokou znalost problematiky, schopnost širokého rozhledu a interdisciplinaritu.

Diskuse se zaměřila zejména na následující otázky:

Doc. Langhammer – jaká rizika představuje kontaminovaný sediment pro jakost vody v Labi?
Riziko představuje zejména možnost remobilizace sedimentu při povodňových událostech, a to jak v rámci toku Labe, tak v údolní nivě.

Doc. Jelínek – Byla v rámci práce provedena fázová analýza sedimentů?
Fázová analýza provedena nebyla, byly provedeny zrnitostní rozbory a stanovení vybraných prvků ve frakci 20 μm .

Doc. Kulhavý – Mimo koncentraci rizikových prvků v sedimentech by bylo vhodné dopočítat bilance objemů.

Pro odhad objemů by bylo vzhledem ke značně odlišné distribuci prvků ve zkoumaných profilech nutné provést více analýz, resp. odebrat více vzorků sedimentů.

Dr. Šefrna – Jaká je odlišnost kontaminace sedimentů v labských jezerech s fluvizeměmi labské nivy.

Toto srovnání nebylo provedeno, práce byla zaměřena především na fluviální jezera. Výsledky byly proto porovnávány s pracemi zabývajícími se fluviálními jezery v Polabí.

Doc. Vilímek – Míra variability vzorků sedimentů

Zatížení sedimentů se velmi lišilo i v rámci jednoho jezera a jednotlivých zkoumaných vrstev. Byly konstatovány např. až několikanásobné rozdíly koncentrací zkoumaných prvků ve 30 cm vrstvě.

Dr. Šobr – Jaké jsou výsledky chemického rozboru sedimentu povodně 2002?

Pro srovnání s výsledky prací z roku 2000-01 a výsledky po povodni 2002 nebyly prokázány výrazné změny v zatížení sedimentů.

Dr. Matoušková – Vliv lokalizace odběrných profilů v jednotlivých fluviálních jezerech na odlišnou distribuci zatížení sedimentů těžkými kovy. Byla provedena srovnávací analýza fluviálních jezer Labe s lokalitami ve středním Porýní?

Byly konstatovány výrazně vyšší hodnoty v profilech v blízkosti řeky, kde je odlišná dynamika zanášení, výsledky nebyly porovnávány s lokalitami v Porýní.

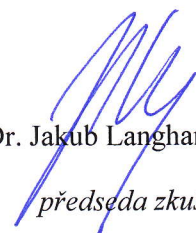
Ing. Hladný – využití výsledků disertační práce pro plány oblastí povodí podle směrnice EU

Práce nabízí možnosti využití výsledků v oblasti povodňové ochrany a řešení problematiky starých zátěží.

7. Na následném neveřejném zasedání byl zhodnocen průběh a výsledky obhajoby. Členové komise a oponenti, oprávnění ke hlasování, se k výsledku obhajoby vyjádřili tajným hlasováním, ve kterém jednomyslně potvrdili výsledek „prospěla“.
8. V rámci navazujícího veřejného zasedání předseda komise seznámil uchazečku i plénium s kladným výsledkem hlasování a doporučením komise udělit RNDr. Dagmar Chalupové akademický titul „Doktor“, psaný ve zkratce Ph.D. za jménem.

V Praze dne 20.6.2011

doc. RNDr. Jakub Langhammer, Ph.D.


předseda zkušební komise