

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Kristýna Formanová**

Termín SZZ: **LS 2011**

Název DP: **Vliv dramatické a osobnostně sociální výchovy na sebevědomí žáka 1.st.ZŠ**

Datum posudku: **29.4.2011**

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: <b>Mgr. Radmila Svobodová</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	<b>Chybí</b>
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.		B	C	N

	<b>A</b>			
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	<b>C</b>	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka výborně pracuje s teoretickými prameny v teoretické části, a uvádí zde i své odborné postřehy a názory, které opírá o zkušenosti získané během realizace praktické části. Obě části DP tak tvoří organický celek vysoké odborné kvality. Graficky chybí rozdělení teoretické a praktické části.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Ačkoliv se celou DP prolíná jasné směřování, chybí uvedení konkrétní formulace cílů pro praktickou část. Vzhledem k tomu, že se celou DP od anotace po závěr prolíná jasné vědomí cílů, lze předpokládat, že diplomantka skutečně omylem opomněla konkrétní formulaci cílů zařadit do diplomové práce. Praktická část obsahuje výjimečně zdařilý popis, kde mimo zřetelné instrukce, organizace prostoru a případně konkrétních otázek je vždy zařazen "učitel" a jeho přesná úloha v daném kroku.

Autorka prokazuje jednoznačně vysokou schopnost kvalitní sebereflexe a erudovaného uvažování v oboru dramatické a osobnostně sociální výchovy.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Uveďte přesnou formulaci cílů praktické části.

Co z průběhu tvorby DP pokládáte za nejcennější zkušenost pro Vaši budoucí pedagogickou činnost?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

#### **Návrh hodnocení:**

<b>výborně</b>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

**Podpis:**