

Tučková-posudek

Posudek oponenta o diplomové práci

Zuzany Tučkové s názvem „Program shovívavosti v evropském a českém kartelovém právu“

#### I. Předmět posudku

Byla mně předložena výše uvedená diplomová práce, která má celkem 73 stran a její obsah včetně závěru je rozložen do devíti kapitol.

Práce má „zhodnotit pravidla efektivitu a morálnost (!) fungování programu shovívavosti a porovnat jej s dalšími nástroji prosazování kartelového práva“. Podle diplomantky je účelem jejího snažení „nejen analýza, ale i prozkoumání vzájemných vztahů programu shovívavosti a některých nástrojů soukromého a veřejného práva“.

#### II. Posouzení práce

##### 1. Vhodnost tématu a cíl práce

Samotné téma je vysoce aktuální problematikou, a to nejen v oblasti svého použití, tj. v oblasti kartelového práva.

Je chvályhodné, že v úvodu se diplomantka nezabývá planými slovy o věcech, které obvykle s tématem práce přímo nesouvisejí, ale uvádí svůj záměr. Zde je první problém, který však lze u diplomové práce plně tolerovat. Diplomantka si ve skutečnosti vytkla obří úkol, který při veškeré snaze ve stránkovém rozsahu diplomové práce nemůže plně splnit. Na to bude ještě dále poukázáno.

##### 2. Způsob zpracování

Metody, které převládají při zpracování tématu, jsou naprosto korektně zvoleny: jak analýza, tak srovnání jsou adekvátními způsoby výzkumné práce. Druhým problémem práce je však použití těchto metod, což opět souvisí s tím, že si diplomantka vzala velmi náročný úkol. Je naprosto správné, že podněty a důvody ke kritice evropského a českého pojetí programu shovívavosti hledá v americkém právu a jeho vývoji. K tomu, aby bylo možné provést srovnání, bylo by zapotřebí komparatistiku provést jednak v širším záběru, jednak za použití jednotných kritérií. Lze však ocenit snahu diplomantky o poznatky přesahující evropskou a českou úpravu. Pro americkou úpravu je totiž příznačné, že ne ve všech oblastech kartelového práva lze program shovívavosti použít; existují významné trestněprávní, ale i soukromoprávní konotace, které nemají obdobu v kontinentálních systémech apod. Určité dílčí srovnání však je přesto velmi užitečné a obohacení o americké zkušenosti významné.

Další slabina má podobu častého směšování popisu a analýzy (kritiky). Mnohdy je pro čtenáře obtížné odlišit rovinu popisu a rovinu vlastního názoru autorky.

V každém případě však lze velmi ocenit hluboký zájem diplomantky o věc, který se mimo jiné projevuje používáním literatury, která není v českých právnických knihovnách dostupná.

### 3. Věcná problematika

Na práci je třeba ocenit okolnost, že poměřuje a hodnotí programy shovívavosti základními účely a hodnotami, které regulace hospodářské soutěže sleduje. Vyzdvihnout je třeba i

způsob, kterým diplomantka domýšlí jednotlivé následky právní úpravy; resp. hmotněprávní, procesněprávní podmínky poskytování imunity. Konečně je správné posuzovat programy shovívavosti v souvislosti s regulacemi protisoutěžního jednání v jiných právních odvětvích, v daném případě v trestním právu.

Přesto lze diplomantce vytknout některé názory, resp. přístupy, které, jsou jistě daní příliš ambicióznímu cíli, který si stanovila:

a) Diplomantka především ne příliš jasně odlišuje hmotněprávní a procesní podmínky programu shovívavosti, resp. poskytnutí imunity.

b) Je otázkou, zda diplomantka promítá správně zásadu decentralizace regulace hospodářské soutěže provedené nařízením 1/2003 do oblasti programu shovívavosti. S tím souvisí její názor, že žádost o shovívavost musí podat kartelista u všech kartelových úřadů, pokud kartelové jednání se vztahuje do jejich působnosti. Nepřeceňuje práce význam řízení před Komisí a jejího rozhodování v těchto věcech? (Evropskou soutěžní síť nelze považovat za diskusní fórum!)

c) Oponentu není zcela jasná souvislost mezi autorčiným chápáním soukromého vymáhání soutěžního práva a programy shovívavosti. Za současné právní úpravy je správné, omezovat omilostnění v rámci programu shovívavosti pouze na oblast správního práva a tedy vylučovat z něho soukromoprávní následky. V této souvislosti není jasné, do jaké míry se přimlouvá diplomová práce i za

„omilostnění kartelistů, pokud jde o jejich odpovědnost za škodu“.

d) Bylo by jistě záslužné posuzovat programy shovívavosti především z hlediska základních lidských práv jako je zásada *nebis in idem*, resp. zákaz sebeobviňování.

Tyto problémy vyjasní diplomantka při obhajobě.

### III. Závěr

Práce je plně způsobilá obhajoby. Svým významem a přístupem překračuje úroveň diplomových prací zpracovávaných studenty Právnické fakulty UK.

22.9.2010

Prof. Dr. Luboš Tichý