

Oponentský posudek diplomové práce

Předložil student: **Veronika Rajčincová, 2011**

Název: „**Využití školní zahrady ve výuce na ZŠ**“

Vedoucí diplomové práce: **PhDr. Kateřina Jančaříková, Ph.D.**

Oponentka: **PhDr. Tereza Vošahlíková**

Cílem předložené DP je popsat význam školních zahrad na 1. stupni ZŠ, jejich propojení s cíli Rámcového vzdělávacího programu a se záměry organizací, které se rozvoji školních zahrad v současné době věnují. Empirická část je zaměřena na zjištění současného stavu školních zahrad a způsobů jejich využití učiteli v okrese Kolín a komparace výsledků s celorepublikovým výzkumem Chaloupky, o.p.s. (2007).

Předložená **práce má 63 stran**. Práce je koncipována podle obvyklých pravidel.

Volba a šíře citované literatury je standardní. Autorka provedla rešerši k tématu zejména v česky psaných pramenech a ve většině případů cituje primární zdroje. Text je řádně citován. Pouze jeden odkaz není správně přiřazen (s.16 – výzva Zpátky pod stromy nepochází ze STUŽ, ale od společnosti Iris, o.p.s.).

Formální úprava a jazykový projev autorky je dobrý. Místy se vytrácí logická provázanost textu (např. s. 24 – přechod od teorie vyučování k pedagogické psychologii). V některých místech by bylo vhodné zařadit číslování podkapitol, aby bylo jasné, co k čemu patří (např. s. 37-38).

Po obsahové stránce je práce zpracována pečlivě zejména v teoretické části. Popis vlastního výzkumu má velmi kvalitní zejména diskuzní část. Hypotéza 1 operuje s nejasným kvantitativním ukazatelem „většina.“ Vzhledem ke kvantitativní interpretaci dotazníků by bylo vhodnější sledovat číselný ukazatel, např. shodný s celorepublikovým průměrem podle výzkumu Chaloupek (2007). Je otázkou, zda je vhodné provedení dotazníkového průzkumu kvantifikovat. Oceňuji vysokou návratnost dotazníků, přesto je vzorek relativně malý a více kvalitativních dat (např. využití a komparace fotografických záznamů tam, kde byla výzkumnice osobně) by jej mohlo obohatit. Záznam rozhovoru (kap. 2.4.2.) nepovažuji za dostatečnou práci s daty, bylo by vhodné výroky strukturovat do kategorií, z nichž by bylo možné vyvodit závěry pro zvolené hypotézy. Uvádění jmen respondentů (i přes jejich souhlas) nepovažuji za nezbytné v pro zvolenou metodologii.

Celkový dojem: práce je **kvalitní**. Otázka významu školních zahrad z historického i současného hlediska na základě českých pramenů byla zodpovězena. Empirická část podala dobrý přehled o situaci využití školních zahrad v okrese Kolín. Oceňuji zejména komparaci některých výsledků s celorepublikovým výzkumem Chaloupek (2007) v diskuzní části.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji **známku velmi dobře**.

V Praze, dne 4.5.2011

Podpis PhDr. Tereza Vošahlíková