

## Oponentský posudek diplomové práce

**Autorka: Iva Dvořáková**

**Studijní obor: Učitelství pro 1. st. ZŠ**

**Typ studia: prezenční**

**Název diplomové práce: Šperk a ozdoba ve výtvarné výchově na 1. st. ZŠ**

**Vedoucí práce: PhDr. Jana Skarlantová**

**Oponentka: Mgr. Kateřina Linhartová, Ph.D**

Teoretická část práce je věnována zkoumání fenoménu šperku od prvopočátku k dnešku. Autorka se zde zabývá i různými typy klasifikace šperku. Z historického hlediska máme možnost seznámit se zde s vývojem šperku až do současnosti. Autorka zde hovoří i o šperku autorském a o netradičních materiálech které jsou při jeho tvorbě často používány. Je vidět, že autorka shoráždila o šperku poměrně velké množství informací. Některé kapitoly jsou pak snad až příliš podrobné vzhledem k zaměření této práce. Zvláštní kapitola je zde věnována šperku textilnímu, s nímž autorka pracuje i v didaktické části práce. Teoretická část práce působí uceleně a je vhodným východiskem pro část didaktickou.

Didaktická část práce obsahuje dvě navržené výtvarné řady, které byly zčásti realizovány. Autorka si zvolila téma náročné v tom, že se zde těžko balancuje hranice mezi tvorbou a výrobou, která by spíše spadala do dříve vyučovaných pracovních činností. S tímto problémem se však vypořádala poměrně dobře.

Autorka se rozhodla pro tvorbu šperků ve výtvarné výchově vzít jako inspiraci abstraktní malby známých autorů. Domnívám se, že by bylo vhodné v úvodu didaktické části zařadit drobnou kapitolku, kde bychom se dozvěděli něco o užití uměleckého díla jako materiálu pro tvorbu jiného díla, tedy o tzv. postprodukcí.

Na navržených výtvarných řadách lze vyzdvihnout, že autorka s dětmi pouze „nevyrábí“ šperky, ale snaží se tvorbu šperků propojovat s dalšími výukovými jednotkami a zařazovat ji do širších výtvarných souvislostí. Na druhé straně se nápady brzy začnou poněkud opakovat, což je zřejmě způsobeno i opakující se technikou. Domnívám se, že pokud by byly tyto výtvarné aktivity realizovány postupně jako výtvarná řada, nebylo by to pro děti příliš podnětné. Lépe by mohly fungovat spíše jako jednotlivé aktivity. Na druhé straně lze však ocenit, že autorka zařazuje i výtvarné etudy, jejichž výstupem není hmotný produkt. Mnohé nápady v didaktické řadě jsou inspirativní a dobře využitelné v praxi.

U didaktické části chybí bohatší fotodokumentace. Nedovedeme si tak dost dobře představit, nakolik děti skutečně „tvořily“ a nakolik pestrá jejich tvorba byla.

Formální úprava práce je v pořádku. Práce je přehledně členěna do kapitol, obrazový materiál je dobře označen a uspořádán.

**Navrhované hodnocení před obhajobou: velmi dobrý**

### Otázky k obhajobě:

1. S jakými materiály by se dalo pracovat ve Vámi vytvořené výtvarné řadě. Navrhněte její obohacení.
2. Uveďte návaznost didaktické části práce na RVP ZV.
3. Při obhajobě prezentujte bohatší fotodokumentaci dětských prací a doložte na nich míru vlastního tvůrčího vkladu žáků.