

Posudek

oponenta diplomové práce

Diplomant : Martin Steining er

Název práce : Akcie, jejich právní povaha a členění podle druhů

Datum odevzdán : 27. 10. 2010

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje problematice, která není a ani nemůže být nová, ale je a zřejmě ještě dlouho bude aktuální.

Diplomant svou práci zpracoval v pěti kapitolách kromě úvodu a závěru V úvodu zmiňuje cíl a obsah své diplomové práce, v závěru pak nastiňuje, jaké změny lze v nejbližší budoucnosti očekávat v právní úpravě, která se dotkne i úpravy cenných papírů, resp. i akcií.

V p r v n í kapitole pojednává obecně o akciové společnosti, ve druhé o akcii jako cenném papíru, třetí kapitola je věnována rozboru akcie se zaměřením na práva akcionáře. Čtvrtá kapitola je meritem práce, rozebírá všechny druhy akcií, nikoliv jen ty, které zná naše právní úprava. Je v ní pojednáno nejprve o obecných otázkách, týkajících se akcií přes úpravu jednotlivých druhů akcií až k právní úpravě tzv. zlatých akcií. K nim pak cituje i judikaturu Evropského soudního dvoru. Poslední kapitola pojednává o německé, francouzské a britské právní úpravě týkající se akcií.

Z podaného přehledu je patrné, že diplomant pojal práci komplexně a vnitřně ji logicky rozčlenil do samostatných a na sebe navazujících kapitol. Práce obsahuje padesát jedna stran textu, uvádí i značný počet titulů tuzemské i zahraniční literatury. Z nich je v práci poměrně bohatě přebíráno, ačkoliv hned např. na straně druhé postrádám pramen, z kterého autor čerpal. Práce je dosti popisná, vlastních názorů je v ní jen poskrovnu.

Posuzovaná práce, i když je dosti závislá na odborné literatuře, přesto vykazuje určité nepřesnosti. Tak např. na str. 3 hovoří diplomant o právním subjektu akciové společnosti. Nevím, co tím míní, když sama tato společnost je právním subjektem. Na str. 10 rozebírá ust. § 1 zákona o cenných papírech a dochází k závěru, že cenné papíry, aby byly věci, musel by tak stanovit občanský zákoník. Tuto myšlenku je třeba více osvětlit. Existují i akcionářská práva vedlejší, když na str. 15 hovoří o právech hlavních? Na str. 45 konstatuje, resp. přebírá z odborného článku prof. Černé ustanovení o amortizaci základního kapitálu. Zajímalo by mne, jak tento názor vysvětlí?

K formální stránce práce mám zásadní připomínku – autor cituje právní předpisy, aniž by bral v úvahu jejich četné novelizace. Dále se jedná i o gramatické chyby, např. na str. 7, 9, 20, 34, 44. Jestliže určitá úprava vychází přímo ze zákonné právní úpravy, potom jsou zcela zbytečné odkazy na odbornou literaturu, např. str. 11 a odkaz pod č. 21. Na str. 23 a také na str. 33 uvádí novelu obchodního zákoníku, avšak namísto něho uvádí zákon o cenných papírech.

I přes výše uvedené nepřesnosti posuzovaná práce splňuje po stránce obsahové i formální požadavky na tyto práce kladené a proto doporučuji její ústní obhajobu.

Předpokládám, že už napříště bude p. Steininger citovat právní předpisy tak, jak mají být citovány.

Navrhovaná klasifikace: d o b ř e

Praha, březen 2010

Zahradníčková
oponent