

Oponentský posudek diplomové práce

Autorka: Martina Smetanová

Studijní obor: Učitelství pro 1. st. ZŠ

Typ studia: prezenční

Název diplomové práce: Město nemusí být bludiště

Vedoucí práce: PhDr. Jana Skarlantová

Oponentka: Mgr. Kateřina Linhartová, Ph.D

Práce vychází ze zajímavého záměru pokusit se o proměnu vnímání fenoménu města žáky na prvním stupni ZŠ. Poetický název „Město nemusí být bludiště“ může v čtenáři práce vyvolat očekávání, že se autorka bude zabývat urbanismem, architekturou, smyslem uspořádání sídelních útvarů v historii a dnes. Namísto toho se však v teoretické části práce objevují kapitoly o tvořivosti, emocích a dalších psychologických jevech, které nejsou často nijak vztahovány k tématu práce. Dlouze se zde autorka zabývá například hodnocením žáků, dozvídáme se o historii hodnocení, typech hodnocení atd. Domnívám se, že velká část teoretické části se tak dostává zcela mimo hlavní proud zvoleného tématu. Řeší se zde obecné pedagogicko – psychologické problémy, které se nijak přímo k tématu nevztahují.

Až v kapitole 1.9. se přibližujeme k tématu výtvarné výchovy, avšak autorka se zde opět zabývá např. fenoménem vývoje dětského kresebného projevu, který nijak přímo nesouvisí s tématem práce. V kapitole 1.10. se pak objevují autorčiny osobní a nepoučené postřehy o umění. Zabývá se zde dále artefietikou a arteterapií, ačkoliv metodická řada z artefietiky nijak nevychází. V této části se neobjevila ani drobná kapitolka o tématické město v souvislostech výtvarného umění nebo o městě z pohledu sociologie, o vývoji sídelních útvarů. Autorka zde mohla položit základy pro praktickou část své práce a zabývat se fenoménem města nahlíženým z různých úhlů, jak to pak chtěla učinit s dětmi. Domnívám se, že by pak praktická část práce mohla být mnohem pestřejší a mohla by vycházet z pevnějšího základu.

Praktická část práce obsahuje poměrně rozsáhlou výtvarnou řadu nazvanou „Město nemusí být bludiště“, kterou autorka celou zrealizovala ve 3. a 4. ročníku ZŠ. Opatřila zde i kvalitní obrazovou dokumentaci. Ve výtvarné řadě se objevují různé náměty jako například „Město z ptačí perspektivy“, „Stavíme město“ nebo „Cesta tramvaní nebo autobusem“. Bohužel ani většina těchto námětů není příliš nápaditých. Autorka zde navíc nijak nepracuje s návazností na Rámcový vzdělávací program ZV. Cíle jednotlivých vyučovacích jednotek jsou stanovovány spíše intuitivně.

Práce obsahuje teoretickou a didaktickou část, které jsou přehledně členěny do kapitol a podkapitol. Problém lze spatřovat ve způsobu, jakým se autorka vyjadřuje. Nepracuje vždy s odbornými termíny a na jejich místo používá vlastního vyjádření. Způsob psaní rovněž není příliš stylisticky obratný.

Navrhované hodnocení před obhajobou: dobrý

Otázky k obhajobě:

1. Přečtete si znovu zadání diplomové práce a pokuste se na jeho základě navrhnout, jakým způsobem by bylo možné přistoupit k Vašemu teoretickému zkoumání tématu „Město“.
2. Vztáhněte jednotlivé náměty své metodické řady k Rámcovému vzdělávacímu programu. Vyberte několik konkrétních příkladů.
3. Zamyslete se nad tematikou měst jako bludišť. Jsou města, která jsou více bludištěm a města, v nichž se přirozeně lépe orientujeme?