

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Diplomant:** Karolína Černá

**Téma a rozsah práce:** Posuzování vlivů záměrů na životní prostředí

Práce o celkovém rozsahu 123 stran je rozdělena do tří částí. První část představuje úvod do problematiky posuzování vlivů na životní prostředí, autorka v ní tento institut charakterizuje, vymezuje vztah mezi posuzováním záměrů a koncepcí a věnuje se vývoji právní úpravy od vzniku institutu ve Spojených státech amerických po současnou právní úpravu jak na úrovni mezinárodní a EU, tak v právním řádu České republiky. Druhá, nejrozsáhlejší část se zaměřuje na platnou právní úpravu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“), autorka v ní analyzuje jednotlivé fáze procesu, včetně související problematiky hodnocení vlivů záměrů na soustavu NATURA 2000. Ve třetí části se pak autorka blíže zabývá účastí veřejnosti v procesu EIA a stručně též ve vybraných navazujících správních řízeních. Práci doplňují úvod, závěr, seznamy použitých zkratk a pramenů, české a anglické shrnutí a klíčová slova a několik (nečíslovaných) příloh.

**Datum odevzdání práce:** 28. února 2011

**Aktuálnost (novost) tématu:** Zvolené téma je velmi zajímavé a přes poměrně značnou pozornost, která je mu věnována v odborné literatuře, jej nelze považovat za vyčerpané. Proces EIA, jeden ze základních tzv. průřezových nástrojů práva životního prostředí, je přímo esencí principu prevence a účinnou ochranu životního prostředí si bez něj lze jen stěží představit. Jeho praktické uplatňování však zároveň ukazuje, že při nevhodném nastavení se může poměrně snadno stát kontraproduktivním. Vývoj právní úpravy tohoto institutu, přestože v základech pevný, proto jistě není u konce.

**Náročnost tématu:** Téma práce lze hodnotit jako středně náročné. Právní úprava je srozumitelná a na její nedostatky je opakovaně upozorňováno v odborné literatuře, které k tématu existuje poměrně velké množství. Na druhou stranu se jedná o téma, které je dosti široké a které nelze kvalitně zpracovat bez znalostí fungování procesu EIA v praxi.

**Hodnocení práce:** Předloženou práci hodnotím jako velmi zdařilou, a to jak po stránce formální, tak především obsahové. Výklad je logický a pochopitelný, autorka neopomíjí žádný z důležitých aspektů problematiky, zároveň se však až na výjimky nedopouští zbytečného přepisování detailů právní úpravy. Pochválit lze také jazykovou a grafickou stránku práce, autorčin styl je odborný, zároveň však jasný a srozumitelný, v práci se navíc téměř neobjevují chyby a překlepy. Autorka dobře využívá poznámek pod čarou a pracuje s rozsáhlým souborem pramenů, na diplomovou práci neobvyklým. Přestože struktura práce není nijak originální, oceňuji autorčinu snahu o vlastní kritické hodnocení právní úpravy, podepřené argumenty dokazujícími její skutečný zájem o problematiku a znalosti z uplatňování procesu EIA v praxi. Za vhodné v tomto směru považuji zařazení případové studie věnované posuzování vlivů provedení záměru „Přeložka silnice I/13 Děčín – D8“. Obdobně oceňuji též zařazení příloh, které dobře ilustrují výklad, drobnou výtku směřuji k absenci jejich číslování a dvojímu uvedení téže tabulky („Počet ukončených procesů EIA podle Zákona EIA v letech 2004-2008“). Zcela na místě je i důraz kladený na účast veřejnosti v procesu EIA, která je zároveň jeho silnou stránkou a jednou z potenciálních slabín a z hlediska právního bezpochyby jednou z nejzajímavějších otázek s tímto tématem spojených. Domnívám se, že práce celkově představuje velmi dobrý základ pro případnou další vědeckou činnost.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **výborně**.

**Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:** V rámci obhajoby bych autorku požádala o vyjádření k následujícím tématům:

1. Na str. 80 autorka uvádí, že *„proces EIA jako instrument ochrany životního prostředí někdy může až paradoxně oddalovat nalezení vhodných řešení určitých složitých situací, nebo přesněji nedisponuje vhodnými právními nástroji umožňujícími těmto dlouhým časovým prodlevám předejít“*. Jaké „vhodné právní nástroje“ by dle autorčina názoru mohly být v tomto smyslu uplatněny, aby zároveň nedošlo k popření smyslu institutu posuzování vlivů na životní prostředí?
2. Může dle platné právní úpravy veřejnost dosáhnout změny závěru zjišťovacího řízení, který stanoví, že záměr nebude posuzován?

V Praze dne 18. března 2011

.....  
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce