

## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno diplomanta :** Michal Jandura

**Téma diplomové práce:** Prezident republiky v ústavním systému předmnichovské ČSR

**Datum odevzdání diplomové práce:** 22. 2. 2011

### **Aktuálnost tématu:**

Téma, vztahující se k institutu prezidenta republiky, patří nepochybně do předmětu ústavního práva. Autor si ale zvolil úpravu tohoto institutu v předmnichovské ČSR, tzn. historický pohled na úpravu tohoto institutu, aniž by ale ve své práci tyto zjištění využil pro aplikaci či srovnání se současnou právní úpravou tohoto postavení a sám tak došel k závěru, jak bychom mohli z předešlé úpravy čerpat. Vždyť v současné době, tak aktuální téma institutu prezidenta republiky (zejm. jeho volby, změny jeho pravomocí atd.) nabízí mnoho různých možností, pohledů na tuto právní úpravu. Z tohoto důvodu zde postrádám aktuální reflexi, a je na škodu práce, že alespoň v závěru si tyto otázky diplomant nepoložil. Jinak historický popis postavení prezidenta republiky v ústavním systému předmnichovské ČSR (např. problematiku prezidentských voleb v době 1. republiky a s tím spojené politické prostředí) hodnotím kladně.

### **Rozsah diplomové práce:**

Předložená diplomová práce má rozsah 125 stran rukopisu. Diplomant rozvrhl práci do sedmi kapitol, které nejsou dále vnitřně členěny. Nejobsáhlejší kapitoly svým obsahem jsou kapitola třetí (str. 51 – 80) nazvaná „Pravomoci prezidenta republiky podle Ústavní listiny z roku 1920“ a kapitola čtvrtá (str. 81 – 108) nazvaná „Prezident a prezidentské volby podle Ústavní listiny z roku 1920“. Práce obsahuje i fotografickou přílohu, která má dle názoru diplomanta přispět „... *k pochopení dobového kontextu a v tomto smyslu k dotvoření představy o významu a vážnosti postavení prezidenta republiky.*“.

Diplomová práce je opatřena stručným úvodem, ve kterém diplomant osvětluje hlavní cíl své práce, kterým je „...*postihnout celkový pohled postavení prezidenta republiky jako hlavy státu v daném období z pohledu právněhistorického a rovněž z pohledu faktického.*“.

V připojeném závěru pak už diplomant jen konstatuje, že „...oba prezidenti, jak Tomáš Garrigue Masaryk, tak i Edvard Beneš byli prezidenty, kteří si nejvyšší funkci v tehdejšímu státu plně zasloužili.“

**Náročnost tématu:** Diplomant se při zpracování práce držel tématu.

### **Kritéria hodnocení práce:**

Po formální stránce splňuje práce hlediska kladená na diplomovou práci. Je napsána přehledně, logicky, i když určité pasáže (resp. kapitoly) nejsou obsahově vyvážené a některé pojmy, instituty autor hojně používá a teprve v následujících kapitolách je vysvětluje. Jako příklad může posloužit strana 30, na které autor popisuje přijetí prozatímní ústavy i když o ní mluví již v předešlé kapitole na straně 17 „Z hlediska prozatímní ústavy měl prezident malé pravomoci...“ – zde postrádám vysvětlení. Dále např. strana 18 „...svolání Národního shromáždění“...vysvětleno až na str. 32; strana 21 „Další vlády již poté nikdy nebudou voleny Národním shromážděním, ale podle prozatímní ústavy...jmenovány prezidentem.“ - tuto změnu přinesla přece až novela prozatímní ústavy č. 217/1919. z. a n. z 23. 5. 1919, kterým se mění zákon o prozatímní ústavě.

Pokud se mám zmínit o poznámkovém aparátu, tak za nevyhovující řešení považuji, že poznámkové odkazy autor uvádí vždy na konci každé kapitoly. To činí práci méně čtivou a vzhledem k četnosti těchto odkazů i méně přehlednou.

### **Případné další vyjádření k práci:**

Z pohledu práce se jedná spíše o drobnosti –

Str. 5 – „...díla tehdejších významných právních teoretiků, kteří působily...“

Str. 8 – „V tomto smyslu se zmiňuji postavením a působností Kanceláře prezidenta republiky...“ – bohužel nerozumím

Str. 20 – autor vysvětluje pojem „aklamace“ – samotný text osvětlující tento pojem patří, dle mého názoru, do poznámkového aparátu a nikoli do samotného textu

Str. 124, str. 128 – „v diplomní práci“

**Otázky k zodpovězení při obhajobě:** Jak jsem již nastínila v úvodu svého posudku, při ústní obhajobě by se měl diplomant vyjádřit k otázce srovnání institutu prezidenta republiky v předmnichovské ČSR s platnou právní úpravou.

**Doporučení práce k obhajobě:** Předloženou diplomovou práci **doporučuji** k ústní obhajobě.

**Navržená klasifikace:** Klasifikace diplomanta je odvislá od ústní obhajoby, klasifikace předložené práce kolísá mezi „velmi dobře“ a „dobře“.

V Praze dne 9.3.2011

JUDr. Kateřina Janstová, Ph.D.

Oponent práce