

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Šťastný Kryštof**

Název práce: **Konkurenční doložka**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: 14. června 2016. Elektronicky byla práce odevzdána dne 14. června 2016.

Konzultace

Diplomant práci s oponentem nikdy nediskutoval.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty v rozsahu 4704 stran. Práce vykazuje podobnost s 253 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.

Oponentovi je známo několik prací na shodné téma. Žádná však není totožná a ani významně podobná s předloženou prací.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

Ke struktuře práce, k její logické stavbě, k obsahu a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 82 stran. Samotný text práce má 72 stran. Práce tak z hlediska minimálního předepsaného počtu znaků splňuje požadavky stanovené pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, resp. Univerzity Karlovy v Praze.

Práce je rozdělena do čtyř kapitol. Prvá kapitola je věnována obsahovému vymezení základních pojmů problematiky. Druhá kapitola je zaměřena na historický vývoj právní úprav. Ve třetí kapitole autor pojednává o stávající právní úpravě konkurenční doložky v právním řádu České republiky. Závěrečná kapitola (kapitola 4) je zaměřena na právní úpravu konkurenční doložky ve Spolkové republice Německo.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Diplomant zvolil aktuální téma. Zkoumaná materie má významné problematické momenty a nabízí prostor pro formulaci úvah *de lege refenda*, zejména jde-li o inspiraci v zahraniční právní úpravě.

Jedná se o téma relativně široké, které se autorovi podařilo poměrně dobře uchopit a zpracovat.

Cíle vymezené diplomantem úvodem práce se mu podařilo uspokojivě naplnit.

Logická stavba práce je dobrá.

K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

K jazykové stránce nelze mít zásadních připomínek.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití přiměřeného okruhu pramenů.

K práci autora s používanými prameny je však třeba formulovat výhrady – není zřejmé, které části textu autor cituje, autor používá neaktuální odbornou literaturou, kterou navíc neúplně cituje (viz např. pozn. pod čarou č. 4)

K obsahu práce

Z obsahového hlediska lze k práci formulovat následující připomínky:

- nepřesné je konstatování na str. 7 o výjimce k zaměstnávání osob mladších 15 let, resp. osob, které neukončily povinnou školní docházku;
- autor na str. 7 při výčtu právních jednání, u nichž se předpokládá dosažení věku 18 let, opomíjí kvalifikační dohodu;
- závěr o tom, že dispozitivnost právní úpravy spočívá v tom, že sjednání konkurenční doložky není povinné, jak jej autor formuluje na str. 37, není správný. Stejně platí i ve směru k závěru o dispozitivnosti ujednání o smluvní pokutě na shodné straně;
- práce v podstatě neobsahuje závěr. V části označené jako závěr autor pouze rekapituluje dřívější výklad, aniž by jej nějak uzavíral.

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomant prokázal v problematice orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm velmi dobře až dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomant by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Autor by mohl osvětlit, proč dle jeho mínění bude nedodržení písemné formy ujednání o konkurenční doložce stíženo relativní neplatností;
- 2) Z jakého důvodu může zaměstnavatel při porušení závazku zaměstnance z konkurenční doložky požadovat od zaměstnance vedle smluvní pokuty i náhradu způsobených škod;
- 3) Proč jsou dle autora stále platné závěry JUDr. Šimečkové zmiňované na str. 45;
- 4) Je dle diplomanta možné sjednat právo odstoupení od konkurenční doložky ve prospěch zaměstnance;

- 5) Autor by mohl v podrobnostech vysvětlit, proč při smrti zaměstnance, který zemřel a před smrtí porušil povinnost z konkurenční doložky, což vedlo k založení povinnosti zaplatit smluvní pokutu, nelze aplikovat ust. § 328 odst. 2 ZPr;
- 6) Diplomant by mohl osvětlit svůj závěr ze strany 11 práce stran neplatnosti vztahující se k ust. 304 ZPr;
- 7) Diplomant by mohl formulovat a odůvodnit návrhy *de lege referenda* ve směru k platné právní úpravě konkurenční doložky.

V Praze dne 22. srpna 2016

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
oponent