



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Martina Doubětová

Název práce: Statutární a ekonomická transformace České filharmonie

Oponent: Ondřej H. Matyáš

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení:	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Stručné slovní hodnocení: práci by prospělo více definovat, co je její cíl; str. 9: „Prvořadým cílem mé diplomové práce je nalézt příčiny problémů, s nimiž se Česká filharmonie dlouhá léta opakovaně potýká a pokusit se objevit způsob jejich trvalého odstranění.“ – jedná se o poměrně ambiciózní cíl, kdy navíc autorka implicitně předpokládá, že příčiny problémů leží v právní formě organizace – viz hypotéza	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení: str. 46: „Základní teze, kterou se snažím obhájit v empirické části práce, je aplikované povahy a jejím obsahem je předpoklad, že nejvhodnější alternativní právní formou ke státním příspěvkovým organizacím v oblasti živé kultury je obecně prospěšná společnost.“; práce ovšem nevyužívá žádný analytický aparát k tomu, aby doložila, že „příčiny problémů, s nimiž se Česká filharmonie dlouhá léta opakovaně potýká“, jsou právě v právní formě této organizace.	
Splnění vytčeného cíle	3
Stručné slovní hodnocení: viz výše; práce nedokládá, že navrhovaná transformace by byla řešením „problémů, s nimiž se Česká filharmonie dlouhá léta opakovaně potýká“	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Stručné slovní hodnocení: pokud je ambicí autorky jako ústřední problém práce vymezit „nalezení příčin problémů, se kterými se Česká filharmonie dlouhá léta opakovaně potýká“, doporučil bych využít jakékoli základní analytické nástroje, např. strom problémů, analýzu aktérů atp.; bez toho zůstane analýza dané situace na úrovni dlouhého výčtu jednotlivých problémů bez jejich hierarchie, stanovení příčin a následků atp. Při nedostatečné analýze problému je přesvědčivost navrhovaných řešení (zde právní transformace instituce) omezená.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3
Stručné slovní hodnocení: na konkrétní rovině srovnání dvou právních úprav ano; v kontextu celé práce je autorkou navrhované řešení jí vymezeného hlavního problému k diskuzi.	
Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení: na praktické rovině jsou konkrétní dílčí závěry relevantní; kvalita celkového závěru práce ve smyslu potvrzení hypotéz stanovených autorkou je k diskuzi.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	3
Stručné slovní hodnocení: Pro práci jsou z tohoto úhlu pohledu charakteristické dva rysy: 1) Myšlenky, případně návaznosti jednotlivých myšlenek, jsou v práci často formulovány ne úplně přehledně a tudíž pro čtenáře příliš srozumitelně; ilustruji s využitím příkladu ze str. 7: „Za největší	



<p>problém je třeba považovat centralismus, projevující se zejména v systému financování, jenž OOS odsouvá na periferii transformačních procesů, a monopolní postavení státu v oblasti zdravotní a sociální péče, ale i školství, přestože jsou finančně poddimenzované, zatímco kulturní a sportovní oblasti naopak. Tento trend, který je v rozporu s tržním mechanismem rovnováhy mezi nabídkou a poptávkou je jednoznačně dědictvím totalitního režimu.“; autorka toho často chce vyjádřit příliš mnoho; srozumitelnosti textu by pomohlo soustředění na hlavní linku.</p> <p>2) Často překomplikované vyjadřování – např. str. 46 „Základní teze, kterou se snažím obhájit v empirické části práce, je aplikované povahy a jejím obsahem je předpoklad, že nejvhodnější alternativní právní formou ke státním příspěvkovým organizacím v oblasti živé kultury je obecně prospěšná společnost.“ – obsahem předpokladu (tj. teze, resp. hypotézy) je předpoklad?</p> <p>Občas nedostatky v interpunkci.</p>	
Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení: jednopísmenné spojky na konci řádků	

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Proč se domníváte, že transformací příspěvkové organizace na obecně prospěšnou společnost bude umožněno vícezdrojové financování nákladů na provoz společnosti? V čem současná právní úprava příspěvkových organizací brání vícezdrojovému financování?

Proč se domníváte, že „trvalého odstranění příčin problémů, s nimiž se Česká filharmonie dlouhá léta opakovaně potýká“, spočívá právě v její právní transformaci na o.p.s.?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Navzdory poměrně přísnému vyznění posudku je třeba podotknout, že práce je velmi sympatická angažovaným postojem k řešenému problému, šíří, v které se autorka snaží daný problém postihnout i nashromážděným materiálem. Práci by pomohl analytičtější, preciznější přístup, který by autorku lépe v dané problematice vedl a umožnil jí strukturovat práci tak, aby výsledný tvar čtenáře pevněji a přesvědčivěji vedl a aby tak závěry, které autorka činí, byly vnímány jako pevně podložené a proargumentované.

Hlavní slabinou práce je rámec, který ji vymezuje. Pokud by autorka práci koncipovala ne jako odpověď na otázku po příčinách problémů dané instituce, ale pouze jako komparaci dvou možných právních úprav pro určitou instituci, i celkové hodnocení práce by pravděpodobně bylo o stupeň lepší.

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce