



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Martina Doubětová

Název práce: Statutární a ekonomická transformace České filharmonie

Vedoucí práce: Marek Skovajsa, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma vhodně zapadá do oboru studií občanské společnosti.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka pracuje se zahraničními zdroji, ale v omezeném rozsahu.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Stručné slovní hodnocení: Teorie a výzkumná otázka i hypotézy nejsou logicky provázány. Hypotézy v dané podobě nemohou přispět k rozvoji teorie. Teorie nevytváří rámec pro analýzu.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2-3
Stručné slovní hodnocení: Výzkumná otázka a hypotézy jsou formulovány jasně, ale nelze je výzkumem ani empirickou analýzou spolehlivě zodpovědět.	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Úkoly práce byly splněny, ale ne zcela přesvědčivě.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2-3
Stručné slovní hodnocení: Metody byly zvoleny vzhledem k záměru vhodně, ale realizace výzkumu, analýza rozhovorů a analýza dokumentů trpí řadou nedostatků.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Práce formuluje doporučení, jejichž oprávněnost nelze jednoznačně posoudit.	
Kvalita vlastních závěrů	2-3
Stručné slovní hodnocení: Závěry jsou konsistentní s obsahem práce a empirické analýzy. Chybí jim však širší teoretická kontextualizace.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: Odkazování odpovídá standardům. Některé pasáže jsou příliš závislé na zdrojích. Někdy chybí odkazy na stránky.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: Formulační úroveň je velmi dobrá.	
Grafická úprava	1-2
Stručné slovní hodnocení: Bez zásadních výhrad. Chybí zřetelné grafické oddělení kapitol.	

Celková známka před obhajobou:

2-3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

viz níže

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Jedná se o potřetí obhajovanou práci, jejímž oponentem jsem byl v minulé verzi. Oproti této dřívější verzi se současná verze zásadně zlepšila. Autorka odstranila vysoce problematické formulace, upravila strukturu, lépe se zorientovala v metodě a posílila hypotézy a závěry. Lépe vystoupila do popřední silná stránka práce, jíž je autorčina obeznamenost „z první ruky“ s prostředím ČF a skutečnost, že měla možnost realizovat rozhovory s předními hudebníky a manažery zapojenými do dění kolem ČF. Současná verze také obsahuje celou řadu poznatků, které pomáhají zasadit dění v ČF do širšího národního i mezinárodního kontextu. Ve výsledku tak text nabízí velmi dobrý přehled o organizačních problémech ČF a názorech řady hlavních zúčastněných aktérů na možnosti jejich řešení.

V textu však zůstávají některé nedostatky, které je nutné zmínit:

1. Teoretická část shrnuje některé užitečné obecné poznatky, ale není využita ke konstrukci skutečně logicky propojených a testovatelných hypotéz. Hypotézy formulují určitá pravděpodobná očekávání, ale nemohou zpětně pomáhat rozvíjet a upřesňovat teorie.
2. Základním problémem přítomným od samého počátku je vlastní záměr autorky: prokázat vhodnost transformace státní příspěvkové organizace ČF na obecně prospěšnou společnost. Autorka ve své práci může obhajovat realizovatelnost takové transformace a nastínit její možný průběh – velmi obecně, ale nemůže doložit, že půjde o proces s jednoznačně pozitivní bilancí a neprovázený závažnými problémy. Zkušenosti řady transformovaných příspěvkových organizací ukazují, že vícezdrojové financování nemusí být výhodou, pokud znamená to, že původní veřejný přispěvatel již nadále subjekt dostatečně nepodporuje. Autorka by měla při obhajobě uvést, jaká základní úskalí transformaci na ops mohou provázet, a pokusit se jasněji než v práci vysvětlit, jak se jim lze vyhnout.
3. Empirická část není metodologicky zcela bezproblémová. Analýza se omezuje na velmi základní kódování rozhovorů. U zúčastněného pozorování lze namítnout, že autorce se nepodařilo dostatečně omezit subjektivní prvek, mimo jiné i proto, že tato část je zcela neteoretická.
4. Není jasné, proč se empirická analýza dokumentů ČF nachází v teoretické části. Buď jde skutečně o analýzu, a pak patří do empirické části, nebo jde o shrnutí základních faktů o ČF, a pak neplatí označení „analýza“.

Práci doporučuji k přijetí a ohodnocení známkou 2 nebo 3 podle průběhu obhajoby.

V Praze dne 8.3. 2011

.....

Podpis vedoucího práce