

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:

Ivana Pittnerová, Bbus(Hons)

Téma práce:

Historie, současnost a perspektivy rozvoje Šmidigerovy knihovny ve Strakonících

Hodnocení:

KRITÉRIUM	UROVEN ¹				
HLEDISKO 1: NÁROČNOST PRÁCE					
Náročnost tématu na teoretické znalosti					nižší
Náročnost tématu na praktické zkušenosti			průměrná		
Aktuálnost tématu	vysoká				
HLEDISKO 2: SPLNĚNÍ VĚCNÝCH POŽADAVKŮ					
Stupeň splnění cíle práce	vynikající				
Logická stavba práce	vynikající				
Aktuálnost uvedených údajů			velmi dobrá		
Adekvátnost závěrů	vynikající				
Vlastní přínos k řešené problematice				vyhovující	
Využitelnost výsledků práce v praxi (teorii)	vynikající				
HLEDISKO 3: FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI					
Stylistická a gramatická úroveň práce	vynikající				
Grafická úprava práce	vynikající				
Práce s literaturou (citace)				vyhovující	

Připomínky a otázky vyžadující doplnění²:

První dojem z práce je výborný. Autorka téma zpracovala velmi pečlivě a z různých hledisek. Velkým přínosem je stylistická obratnost autorky, diplomová práce je napsána poutavým a čtivým způsobem. Autorka dokáže do textu vložit i mírně emocionálně laděné věty (např. v pasážích věnovaných historii knihovny), aniž by ztratil na kvalitě. Tato schopnost není ani u diplomantů magisterského studia častá a rozhodně by bylo pro knihovnictví přínosem, pokud by své schopnosti rozvíjela v rámci odborných publikací.

Práce je citlivě doplněna grafy a obrázky, dokonce doplněna virtuální přílohou, interaktivní mapou. Škoda, že tato mapa je na Google Maps poměrně těžko hledá (dlouhá adresa URL odkazu) a není zpřístupněna z webu knihovny ve Strakonících. Tím by práce dostala další rozměr, obohacení reálného knihovnického světa o nový produkt. Je to plánováno?

Předpokládám, že autorka navštívila knihovnu opakovaně, hovořila s jejími zaměstnanci. Práci doplňuje i anketa spokojenosti čtenářů knihovny. K vyhodnocení této ankety přistoupila autorka s vysokou mírou profesionality, ze zjištěných údajů vychází i při závěrečné úvaze o možnostech dalšího vývoje knihovny. Chybí ovšem údaj o tom, jakým způsobem byla anketa realizována (on-line, hloubkový rozhovor, tištěné formuláře...) a časový údaj o sběru dat. Oba tyto činitele významně ovlivňují objektivitu zjištěných skutečností. Prosim u obhajoby tyto údaje doplnit.

V práci jsem však nenalezla záznamy o tom, kdy a s kým v knihovně hovořila. Tento nedostatek se projevuje i dalších textech práce, kdy uváděná fakta nejsou plně doplňována citacemi zdrojů. Např. v části věnované SW Lanisus není žádný odkaz na použité zdroje.

Šmidingerova knihovna je kvalitně funkčně zapojena do systému knihoven v ČR. Je též zmíněna spolupráce v rámci souborného katalogu SKAT, souborného katalogu uživatelů SW Lanisus, a to konkrétně při excerpci článků z vybraných časopisů. Nabízí se zde úvaha, zda je efektivní tato excerpce v rámci komunity knihoven užívajících SW Lanisus a zda nedochází k duplicitní práci vůči národní databázi Články v českých časopisech. Jaký je názor autorky práce?

Některé informace, např. o vazbě na legislativu v ČR či finanční situaci knihovny, je nutné dohledávat jednotlivě v textu. Např. v části o historii knihovny je uveden první knihovnický zákon z roku 1919, další však, včetně v současné době platného, nikoli. Konkrétní údaj o financích jsem objevila v části věnované akvizici. Byly údaje o rozpočtu knihovny dostupné?

Vysoký vliv na perspektivy každé knihovny má kvalita personálního zabezpečení. Pomineme-li historické osobnosti z minulých století, zmiňuje autorka pouze předchůdkyni současné ředitelky. Chybí zcela analýza vzdělanostní, případně i věkové struktury zaměstnanců knihovny. Nemluvě o personální politice či organizaci provozu. Při počtu pracovníků, které autorka uvádí, je aktivita knihovny obdivuhodná. Prosim u oponentury objasnit proč tyto údaje nejsou v práci uvedeny?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka³: **velmi dobře**
Dne: 1.9.2010

Jméno: PhDr. Radka Římanová

Podpis: