

## **Posudek vedoucího diplomové práce na práci**

**Karla Budky**

### **zpracovanou na téma „Komparace antidiskriminačního zákonodárství v USA a zákona o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací (antidiskriminační zákon) 198/2009 Sb.“**

Diplomová práce byla odevzdána dne 3. září 2010. Předložená práce o rozsahu 60 stran je členěna kromě úvodu a závěru do třech částí. První část je věnována pramenům právní úpravy ochrany před diskriminací v pracovním právu USA, další část pojednává o ochraně před diskriminací v právu České republiky a v následující části autor provádí podrobnou komparaci obou právních úprav,

Autor v předložené diplomové práci řádně citoval z použité odborné literatury, resp. judikatury.

Předložená práce je zpracována pečlivě, množství pravopisných chyb je minimální. Autor plně využil znalosti získané během studijního pobytu na NOVA Southeastern University v USA. Z koncepčního hlediska považuji členění práce za optimální. Pojednání o americké a české úpravě slouží autorovi pro hlubší analýzu komparované části antidiskriminačního práva.

Z věcného hlediska hodnotím pozitivně pojednání o ústavní úpravě antidiskriminačního zákonodárství v oddíle 2.1.1. diplomové práce a analýzu „Individual disparate treatment“ na str. 25 a násl. diplomové práce. Zvláště inspirativní je část 4. nazvaná Komparace, i když je nutno konstatovat, že tato část by si zasloužila ze strany autora podstatně více pozornosti a práce. Vyzdvihnout je rovněž nutno obtížnou práci s cizojazyčnými materiály, kdy autor analyzuje rovněž odbornou literaturu a judikaturu, které jen obtížně dostupná české odborné veřejnosti.

V práci jsem nenalezl věcné chyby. Autorovi lze vytknout nedocení významu komparativní části v jeho díle. Pro její nedostatečnost se dílo bohužel stává z velké části pouze umným popisem platné právní úpravy a judikatury ve dvou státech. Z terminologického hlediska si dále dovoluji upozornit, že ust. § 133a o.s.ř upravuje důkazní povinnost, proto není přesné, když diplomant hovoří o přenesení důkazní povinnosti (str. 52 diplomové práce).

Předložená diplomová práce přes zmíněné nedostatky odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Předběžně navrhuji hodnotit předloženou diplomovou práci známkou **velmi dobře**.

Během obhajoby by se měl diplomant zaměřit na odpověď na následující otázky:

- a) Diskriminační důvody dle americké úpravy ve srovnání s diskriminačními důvody dle úpravy české ?
- b) Jaké jsou hlavní rozdíly v přístupu českého a amerického antidiskriminačního práva k ochraně zaměstnance ?

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

vedoucí diplomové práce

V Praze dne 15. září 2010