

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**AUTOR/KA PRÁCE:**

Příjmení: Svobodová Jméno: Pavla

**NÁZEV PRÁCE:** Místní referendum v České republice

**AUTOR/KA POSUDKU:**

Příjmení: Jüptner Jméno: Petr

Pracoviště: IPS FSV UK

**TYP POSUDKU:** Posudek vedoucího práce:  | **Oponentský posudek:**  |

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	1			
1.2.	Metoda práce	1			
1.3.	Struktura práce	1			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Autorka si zvolila poměrně neprobádané téma, kterému se v České republice věnoval doposud zejména Michael L. Smith. Předložená práce obsahuje zcela nové poznatky a originální typologii místních referend, čímž práce v řadě ohledů významně rozšíří stav poznání problému. Při vadách a nedostatecích v evidenci MVČR je zcela unikátní datový vzorek místních referend konaných v celé ČR, který autorka pracně vytvořila oslovením všech obcí v ČR. Jedinečná je rovněž metoda kombinace použití datových schránek a zákona o svobodném přístupu k informacím, která zaujala i odborníky ze Sociologického ústavu Akademie věd. Pavla Svobodová se zároveň výborně vyrovnala s četnými metodologickými problémy, na které při plnění cíle práce narazila.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známku
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce je zcela kompaktní, má logickou strukturu a vysokou úroveň formálních náležitostí. Průběžná zjištění autorka bezchybně interpretuje a zasazuje do kontextu teoretických východisek.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce je špičková v řadě ohledů. Je zaměřená na neprobádané téma, v jehož rámci přináší zcela nové poznatky v podobě typologie místních referend v ČR a zlepšuje tak dosavadní stav poznání. Autorka provedla původní výzkum, v jehož rámci sama sestavila jedinečný vzorek místních referend v ČR. Zcela originální a zcela adekvátní je i výše uvedená použitá metoda. Autorka svá průběžná zjištění připravila k publikaci monografie SVV KP IPS z roku 2010 a prezentovala je na konferenci Dvacet let české územní samosprávy v evropské konkurenci. Práce by měla být ideálně publikována i jako celek, autorka zároveň má možnost na svoji práci díky získanému datovému vzorku navázat. Práci bych komisi jednoznačně doporučil na pochvalu děkana za vynikající diplomovou práci.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Můžete shrnout, zda a v čem se Vaše závěry liší od poznatků Michaela L. Smithe?
5.2	Jaký je vztah mezi četností místních referend a velikostí obcí s přihlédnutím k relativní velikosti různých kategorií velikosti obcí?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně** – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 16.6.2011

Podpis:

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.