

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: **SVOBODOVÁ Pavla**
NÁZEV PRÁCE: **Místní referendum v České republice**
AUTOR POSUDKU: **JUST Petr, PhDr., Ph.D.** (katedra politologie IPS FSV UK)
TYP POSUDKU: **posudek oponenta práce**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		viz *)	viz *)	

^{*)} Označuje šedě vybrané hodnocení.

^{*)} Bohužel není na výběr možnost "Odchyluje se od tezí, není to sice nikde zdvodněno, ale je to vhodné". To je případ této práce, jejíž struktura byla v projektu naznačena jen velmi volně a zcela nepochybně doznala při zpracování textu velkých změn. Konečně strukturu, použítou v práci, však považuji za logickou a vhodnou a proto nepovažuji změny oproti projektu za chybnou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Přehlednost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informatických zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1-5 (výborné-5, velmi dobré-4, dobré-3, nedostatečné-2)

Autorka se vnuje relativně nezpracovanému tématu. Nutno ocenit i její úsilí v získávání informací přímo v obcích. Obecně shromáždění relevantních zdrojů a jejich využití je na výborné úrovni.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citacích normy	1

3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovan porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě stupeň 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost přiložených s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 až 4 (výborné až velmi dobré až dobré až nedostatečné)

Autorka nejprve analyzuje problém přímé demokracie, představuje hlavní prvky přímé demokracie, typy rozhodování a její využití v evropském lokálním kontextu. Následně představuje legislativní rámec pro referenda v českém právním řádu a jednotlivé typy referend. V této části významně pracuje s empirickými daty ohledně referend v jednotlivých obcích v České republice.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

K vlastnímu obsahu práce ani formě zpracování nemám připomínky. Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	<p>V České republice zaznívají úvahy o možném zavedení přímé volby starostů. Jaké výhody a nevýhody byste v tomto prvku viděla z hlediska:</p> <p>(a) posílení prvku přímé demokracie;</p> <p>(b) dělby moci na komunální úrovni;</p> <p>(c) stability komunálního politického systému.</p> <p>Souhlasila byste s umožněním přímého odvolání takto přímo voleného starosty? Pokud ano, za jakých podmínek?</p>
-----	--

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně až ~~velmi dobře~~ až ~~dobře~~ až ~~nedoporučuji k obhajobě~~

Datum: 14. března 2011

Podpis: _____