

P o s u d e k

Jméno diplomanta: Karolína Brosková

Téma diplomové práce: Smluvní vztahy mezi poradenskou společností a klientem

Rozsah diplomové práce: 62 stran vlastního textu

Datum odevzdání diplomové práce: 31. ledna 2011

Téma diplomové práce, kterou diplomantka zpracovala, považuji za výrazně aktuální z několika důvodů. Poradenská činnost patří k činnostem neustále narůstajícím a nabývajícím na významu, zejména v podnikatelské oblasti. Vzhledem k tomu se zvyšuje význam smluvních vztahů, do nichž vstupují obchodní společnosti jako poskytovatelé poradenství a fyzické a právnické osoby jako jeho příjemci. Jde o vztahy, pro které není v obchodním zákoníku upraven zvláštní smluvní typ. Současně jde o problematiku, které nebyla dosud v české odborné literatuře věnována odpovídající pozornost. Je proto třeba přivítat snahu diplomantky se nad poradenskou činností a smluvními vztahy jejich subjektů zamyslet a pokusit se provést jejich rozbor.

Cíl práce autorka deklaruje jako provedení právního rozboru smluvního vztahu poradenské společnosti a klienta a příspěví do diskusí o právních aspektech poradenské činnosti (str. 7). Její pozice byla nepochybně poměrně obtížná vzhledem k faktické absenci české odborné literatury, nehledě k autorčiným velmi omezeným praktickým zkušenostem v této oblasti. Tím je odůvodněno, že čerpá především z cizojazyčných literárních zdrojů (německých a anglických) a z poznatků získaných během svého studijního pobytu v Rakousku. Pozitivně je třeba hodnotit, že diplomantka věnovala pozornost také konkrétním smlouvám (viz str. 8) a konzultacím u konkrétních poradenských společností a jejich klientů.

Posuzovaná práce je věnována 3 okruhům problematiky: vymezení a charakteristice poradenské činnosti, podřazení smlouvy o poskytování poradenských služeb určitému smluvnímu typu a konečně „poznatkům a problémům při výkonu poradenské činnosti“. Ve všech těchto okruzích jde o problematiku poměrně náročnou na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, zejména pak na zobecnění získaných oznamů. S touto náročností se diplomantka přiměřeně svým možnostem vypořádala, i když ne bez nedostatků.

Lze konstatovat, že se diplomantce podařilo vytýčený cíl splnit, i když nikoliv v celém rozsahu. To ani nebylo možné očekávat z již uvedených důvodů a vzhledem k rozsáhlosti a složitosti zkoumané problematiky. V každém případě považuji předloženou práci za prospěšný a úspěšný příspěvek ke zkoumání aktuální problematiky.

Stavbu posuzované práce považuji za logickou. Diplomantka postupuje od obecných otázek (pojetí a znaky poradenství, subjekty a režim smluvního vztahu) ke konkrétním problémům (povaha smlouvy o poskytování poradenské činnosti, práva a povinnosti smluvních stran, úplata apod.). Jako poněkud problematický a dost neurčitý se jeví názor, že „nejčastěji se smluvní vztah poradenské společnosti a klienta blíží buď smlouvě o dílo nebo smlouvě mandátní“ (str. 64). V této souvislosti považuji za nedostatek, že autorka obecně neuvažuje o smlouvě inominátní ve smyslu § 269 odst. 2 ObchZ, i když na jiném místě (např. str. 62) se o ní zmiňuje. S ohledem na cíl práce se nelze smířit s tím, že autorka resignuje na úkol zaujmout stanovisko k povaze smlouvy o poradenskou činnost (str. 31).

Při zpracování jednotlivých problémů diplomantka postupovala celkově samostatně. Zcela se však nevyhnula jednostrannému zaměření na rakouskou úpravu a literaturu jako zdrojům

svých poznatků. Na druhé straně je třeba vzít v úvahu, že měla obtížnou situaci vzhledem k absenci zdrojů českých.

Pokud jde o práci s odbornou literaturou a s rozhodnutími soudů, včetně odkazů pod čarou, hodnotím ji celkově jako odpovídající požadavkům na diplomové práce. Závažnější výhradu mám ke jejich citaci. Rozsah citací je nepřiměřeně velký. Diplomantka navíc v textu uvádí z cizojazyčných zdrojů citace přeložené a současně v poznámkách pod čarou citace v originále (německy nebo anglicky).

Z hlediska věcného je třeba autorce přiznat snahu o proniknutí do zkoumané problematiky a v řadě případů o zaujetí vlastního stanoviska. Kvalitě práce by nesporně prospělo, jestliže by na závěr úvah o konkrétním problému bylo formulováno jednoznačnější, třeba i diskutabilní, stanovisko. Platí to např. o povaze smlouvy o poskytování poradenství, u níž autorka připouští aplikaci jak úpravu smlouvy o dílo, tak i smlouvy mandátní. Druhou výhradu mám k hloubce zpracování některých dílčích otázek. Mám na mysli části věnované ukončení smluvního vztahu (str. 60) a odpovědnostním vztahům (str. 61), kde je výklad jen popisně načrtnut, bez hlubšího rozboru. Navíc pokud jde o výpověď, diplomantka vůbec nezmiňuje úpravu u mandátní smlouvy a její využití.

Z dílčích připomínek považuji za vhodné uvést následující:

- Ve výkladu podmínek pro výkon poradenské činnosti zahraniční osobou (str. 24) by bylo žádoucí, aby se diplomantka vyjádřila k aplikaci § 21 odst. 5 Obchz.
- Za nedostatečné považuji zdůvodnění názoru v pozn,č, 42 (str. 29) pouhým odkazem na titul uvedený v pozn. č. 40.
- Bližší vysvětlení vyžaduje v souvislosti s nezávislostí poradenské činnosti vzájemný vztah mezi vyloučením vlivu vnitřních procesů a požadavkem brát v potaz specifika interního prostředí klienta (str. 18).
- Za nejasné považuji tvrzení (str. 24), že zápis zahraniční osoby do obchodního rejstříku nemá konstitutivní význam, když současně diplomantka uvádí, že právo podniká vzniká ke dni zápisu do obchodního rejstříku.

Celkově hodnotím posuzovanou diplomní práci jako z hlediska formálního (rozsah, úprava, jazyková a stylistická úroveň) i z hlediska věcného jako vyhovující požadavkům na diplomové práce kladeným. K výrazným kladům práce patří volba aktuálního a v české odborné literatuře nezpracovaného tématu a snaha o proniknutí do problematiky smluvního zabezpečení poskytování poradenských služeb. S přihlédnutím k tomu považuji práci i přes výše uvedené výhrady a připomínky za plně způsobilou ústní obhajoby.

Navržený klasifikační stupeň: mezi velmi dobře a dobře.

V Praze dne 25. března 2011

Doc.JUDr. Stanislav Plíva, CSc.
vedoucí diplomové práce