

Oponentský posudek k diplomové práci

Diplomantka : Karolína BROS KOVÁ

Téma : Smluvní vztahy mezi poradenskou společností a klientem

1. Formální úroveň práce

Autorka předložila práci o rozsahu 60 stran textu. Po formální stránce nelze práci vytknout zásadní nedostatky. Text je přehledný, čtivý, jazyk autorky je výstižný a přesný. Kladně je třeba hodnotit schopnost autorky jasně formulovat svá stanoviska. Autorka se vyvarovala čtenějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb, což svědčí o dostatečné pečlivosti, kterou diplomantka své práci věnovala.

2. Obsahová úroveň práce

Diplomantka si zvolila velmi nelehké téma pro své zkoumání. Rozbor smluvního vztahu mezi poradenskou společností a klientem totiž v sobě zahrnuje řadu aspektů, které vždy nemají pouze právní rozměr. Tato skutečnost mohla velmi snadno vést autorku k předložení práce, která by svým charakterem a zaměřením zcela vybočila ze zvoleného tématu a věnovala by se více ekonomickým, účetním či daňovým aspektům vztahu klienta a poradenské společnosti.

Lze konstatovat, že tomuto nebezpečí se autorka vyvarovala, i když zároveň je třeba upozornit, že ekonomickým souvislostem ve vztahu ke zvolené problematice byl v práci věnován nikoliv zcela zanedbatelný prostor. Lze však mít za to, že úvodní kapitoly, v nichž se autorka zabývá teoretickými východisky a popisuje základní aspekty vztahu klienta a poradenské společnosti, hodnotí poradenství a činnost konzultanta a blíže specifikuje možnosti členění poradenské činnosti, byly pro diplomantku pouze nezbytným východiskem a vstupem do problematiky tak, aby se mohla plně věnovat všem právním otázkám v následující, rozsahově i obsahově stěžejní části práce (kapitola 6., str. 30 až 63).

Jistou výtku lze vznést proti systematickému upořádání některých kapitol. V tomto ohledu se musím pozastavit především nad zařazením kapitoly 5.3.2. V této kapitole se autorka věnuje problematice režimu závazkového právního vztahu vznikajícího mezi klientem a poradenskou společností, aniž by však měla zodpovězenou základní otázku, totiž jaký smluvní typ, resp. jaká smlouva je mezi uvedenými subjekty při realizaci poradenské činnosti uzavírána. Tuto problematiku autorka řeší až v kapitole 6.1.1. Domnívám se, že právě identifikace smluvního typu a jeho základní charakteristika musí být nutným předpokladem pro určení, jakým režimem se závazkový právní vztah vzniklý na podkladě této smlouvy řídí. Proto mám za to, že systematické upořádání práce nebylo autorkou v tomto ohledu voleno vhodně a logicky.

Kladně hodnotím zejména kapitolu 6.2, kterou považuji za stěžejní pasáž práce, neboť v této kapitole autorka věnuje pozornost všem významným právním aspektům zkoumané problematiky. Kladem předložených výkladů je i reflexe dostupné judikatury.

3. Práce s prameny

Rozsah použité literatury hodnotím jako přiměřený, a to včetně zahraničních pramenů. Autorka vhodně využívá judikatury. Proti odkazovému materiálu a proti práci s prameny nemám zásadních připomínek.

4. Závěrečné hodnocení

Předloženou diplomovou práci hodnotím jak po stránce rozsahové, tak i po stránce obsahové jako práci kvalitní, která svým obsahem i rozsahem vyhovuje všem podmínkám kladeným na závěrečné diplomové práce studentů magisterského studia. Proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

V rámci této obhajoby by se diplomantka měla znovu vrátit k otázce hmotně zachyceného výsledku činnosti poradenské společnosti vytvořeného v rámci poskytnutých konzultačních a poradenských služeb a právnímu charakteru, příp. též právní ochraně tohoto výsledku.

V Praze dne 11.4.2011

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
oponent