

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Suzana Hakobyan**

Téma a rozsah práce: **Mezinárodní únosy dětí a mezinárodní právo soukromé, 75 stran textu, včetně literatury a resumé, dále přílohy**

Datum odevzdání práce: 31.1.2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je stále aktuální, a to nejen ve světovém měřítku, ale i v České republice, kde se tímto problémem zabývají české soudy včetně Nejvyššího soudu a dokonce i Ústavního soudu. Diplomantka se soustředila na téma v kritickém pohledu, na to v otázce regulace únosů dětí nejsme v české literatuře příliš zvyklí, podle mých znalostí je to první práce, která konkrétně kritizuje Haagskou úmluvu o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí, to je třeba nepochybně přivítat. Téma je i mediálně vděčné, trochu mne překvapilo, že se diplomantka nezabývala žádnou ze známých českých mediálních kauz - Sarah Barao, Adrian Santana, sourozenci Krajníkoví a další (kauzám jsem se sama věnovala v české národní zprávě k citované Haagské úmluvě pro kongres Mezinárodní akademie srovnávacího práva v r. 2008). K některé z nich by se možná mohla diplomantka vyjádřit při ústní obhajobě.

2. Náročnost tématu:

Téma je stále náročné, neboť základní literatura je cizojazyčná, obdobně i judikáty, i když existují také rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, které by rovněž stály za úvahu a zamyšlení. Trochu mne mrzí, že diplomantka z českých judikátů uvádí pouze rozhodnutí Ústavního soudu ÚS 440/2000, to by asi bylo žádoucí doplnit, pokud hodlá v tématu pokračovat, což bych jí vřele doporučila.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a celkem vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z osmi částí, dále vnitřně rozčleněných, jimž přechází Úvod a po nichž následuje Závěr, k práci je připojena bohatá bibliografie zejména v angličtině. V Úvodu

diplomantka uvádí záměr své práce, první kapitola se zabývá pojmy mezinárodní právo soukromé a únosy dětí. Druhá kapitola uvádí přehled právní úpravy v úrovni mezinárodněprávní, evropské i české. Z hlediska systematického je třeba poznamenat, že párovými kategoriemi v rámci českého práva nejsou vnitrostátní úprava a trestněprávní úprava (s. 14 n.). Na s. 15 a opět na s. 17 diplomantka uvádí, že výše uvedená Haagská úmluva je kolizní normou, s tím nelze zcela souhlasit a měla by se k tomu blíže vyjádřit při ústní obhajobě (a již vůbec to neplatí pro evropské Nařízení Brusel II – ke s. 15). Třetí kapitola se podrobně věnuje Haagské úmluvě, čtvrtá kapitola se zaměřuje na Úmluvu o právech dítěte, která je novějšího data než Haagská úmluva a přináší některé nové momenty v pohledu na dítě a jeho práva. Zajímalo by mne, zda jsou ustanovení této Úmluvy o právech dítěte v ČR přímo aplikovatelná? K tomu by se diplomantka měla vyjádřit. Další kapitoly se přímo věnují jednotlivým aspektům únosů - nejlepší zájem dítěte, obvyklé bydliště dítěte, odmítnutí návratu dítěte, nařízení návratu dítěte a jeho nucený výkon. Práce ústí v kritický a podmíněný Závěr.

Práce je napsána poměrně kulturně, s řadou odkazů, včetně judikátů, bohužel postrádám judikaturu českých soudů s výjimkou citovaného rozhodnutí Ústavního soudu. Práce obsahuje přílohy uvádějící aktuální stav.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou výborně až velmi dobře, bude záležet na projevu při ústní obhajobě.

V Praze dne: 5. 2. 2011

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce