



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon 21 005 111

Institute of Copyright,
Industrial Property Rights
and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

Věc: Oponentský posudek diplomové práce Z.Plesníka o názvu „Ochrana tvůrčích činností v oblasti průmyslového vlastnictví“

Předložená diplomová práce je zaměřena na pozitivní právní úpravu ochrany jedinečných technických řešení, příp.jiných výsledků tvůrčí činnosti (např.průmyslových vzorů, nových rostlinných odrůd) tj. vesměs předmětů, které stojí mimo prostor autorskoprávní ochrany a jsou spravovány zvláštními zákony. Autor práce je však naštěstí vidí v kontextu širším, o čemž svědčí vtipné zařazení kapitoly o ústavní, zákonné a podzákonné rovině práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti. Koneckonců i krátká, leč hutná úvaha o systematicke práva k nehmotným statkům a jejich zařazení do právního řádu je dobrým počinem, jakkoli se opírá o Knapovu osobnostní teorii těchto práva, což samo o sobě nemusí být nesporné.

I když práce se nezabývá jen výsledky technické tvůrčí činnosti je zřetelné, že autor jim věnuje největší pozornost, protože tzv.patentové právo je historicky nejpropracovanějším pododvětvím práva k nehmotným statkům. Navzdory tomu trpí tato část přílišnými notoriety, které najdeme v kterékoliv informativní právní příručce. Jen namátkou, např. problematika subjektu patentového práva (původce vynálezu) je parádní partií soukromoprávních aspektů ochrany těchto výsledků ,která vzrušuje svou vývratnou domněnkou autorství odbornou veřejnost již po desetiletí. Autor ji však věnuje nepatrnou pozornost v rozsahu citace příslušných ustanovení (str.29). Nebo problematika omezení účinků patentu v případě jeho využití pro experimentální účely. To je tak slavné současné téma patentového práva, protože jde na kořen smyslu patentového monopolu, Diplomní práce mu však věnuje pět řádek. Zdá se, že přílišná popisnost a jistá povrchnost zkoumání jsou největšími nedostatky jinak sympaticky koncipované práce. Nebylo by proto možná na škodu,

kdyby její autor při obhajobě práce se věnoval právě naznačeným otázkám, tj. problému objektivního vztahu původce vynálezu k svému dílu a problému využití patentu pro účely experimentů, např. ve farmaceutickém průmyslu (poměr originálních a generických léčiv.

Jak už jsem naznačil shora, kromě uvedeného nedostatku spočívajícího v přílišné popisnosti, nevykazuje práce věcných chyb. Je přehledně uspořádaná s marginálními mezititulky a práce s poznámkovým aparátem rovněž vypovídá o pečlivosti svého autora. Zásadně tedy splňuje podmínky kladené na práce tohoto druhu a je způsobilá obhajoby.

V Praze dne 22. února 2011

JUDr. Michal Růžička, CSc.