

**Posudek vedoucího diplomové práce
Viktora Vasila
na téma „Pracovní smlouva“**

Předložená diplomová práce (odevzdaná dne 13.2011) má celkem 63 stran textu a skládá se z obsahu, úvodu, čtyř kapitol (které se dále člení do podkapitol), závěru a seznamu literatury.

K práci napsané ve slovenském jazyce, je též připojené v anglickém (i slovenském) jazyce shrnutí a seznam klíčových slov.

Po formální stránce není práce prosta některých drobných písařských a terminologických pochybení.

Přehlednost práce je snížena nevyváženým členěním práce do jednotlivých kapitol, když v podstatě až od třetí kapitoly práce se diplomant začíná blíže věnovat zpracování zvoleného tématu.

V první kapitole (nazvané autorem „Právne skutočnosti a právne úkony“) a v kapitole druhé („Pracovný pomer“) se autor věnuje pouze popisným a často nepřesně zjednodušujícím výkladům z oblasti obecné teorie práva, aniž by se pokusil využít potenciál, který mu i tyto oblasti nabízely ve vztahu k jím zvolenému tématu diplomové práce. Podněty v tomto směru byly obsaženy již v zadání diplomové práce, nebyly však diplomantem využity (stejně jako jím nebyla využita možnost konzultovat zpracování diplomového úkolu s vedoucím diplomové práce). Mezi příklad pochybení autora v těchto kapitolách práce lze zařadit nesprávná tvrzení na str. 13 diplomové práce věnovaná problematice neplatnosti právních úkonů v pracovním právu (včetně nepřesného odkazu pod čarou), při současné úplné absenci výkladu geneze této problematiky (včetně rozboru vlivu nálezu Ústavního soudu Pl. US 83/06 (vyhlášeném ve Sbírce zákonů ČR pod číslem 116/2008 Sb.) na tuto významnou otázku pracovníprávních úkonů. Dále pak nepřesnosti obsahuje výčet případů, kdy je pracovní poměr založen jmenováním na vedoucí pracovní místo (podkapitola 2.2.) či výčet právních skutečností majících za následek skončení pracovního poměru (podkapitola 2.3) aj.

Těžiště práce je obsaženo v kapitole třetí nazvané „Pracovná zmluva“ (str. 19 - 54 diplomové práce). Také tato kapitola je však pouze popisným a často nepřesným zpracováním zvoleného tématu.

V této části se také výrazně projevují nedostatky práce diplomanta s odbornou literaturou (ostatně seznam použité literatury k celé diplomové práci je nedostatečně rozsáhlý), když v celé kapitole jsou jen tři odkazy na pouhé dva zdroje z české odborné literatury, ze kterých diplomant čerpal a pouze jediný odkaz na judikaturu.

Práci se zahraniční literaturou či zahraničními právními prameny diplomant v práci nezmiňuje vůbec. V práci schází i minimální srovnání s právní úpravou či právní praxí na Slovensku, které by se přímo nabízelo např. v těch částech diplomové práce (str. 47), kde diplomant vyjadřuje obecnou úvahu „de lege ferenda“ na vhodnost upravit ujednání o mzdě jako podstatnou náležitost pracovní smlouvy (obdobně ustanovení § 43 slovenského zákoníku práce).

V pojednání o konkurenční doložce se diplomant na str. 42 dopouští pochybení, když konkurenční doložku označuje za nástroj sloužící k ochraně obchodního tajemství, také jeho výklad k možnosti sjednat konkurenční doložku ve zkušební době se suspensivní podmínkou je minimálně diskutabilní. V závěru podkapitoly věnované konkurenční doložce se pak diplomant kloní, ve vztahu k problematice možnosti odstoupení od konkurenční doložky

pouze k jednomu, ze dvou v odborné literatuře publikovaných názorů, když druhý zcela pomíjí.

Ani výklady vztahující se ke mzdě a platu nejsou přesné, mj. nereagují na nejnovější právní úpravu v oblasti platů a nepostihují zcela přesně ani vztah kolektivní smlouvy a vnitřního (mzdového) předpisu.

Dvoustránkové podkapitoly věnované v závěru kapitoly 3. v podstatě jen okrajově souvisejícím oblastem (agenturního zaměstnávání a tzv. švarcsystému), které bývají samy o sobě zpracovávány v rozsáhlých diplomových pracích, působí jako neorganicky vsunuté a nepřesné glosy.

Poslední kapitola 4. pojednávající na čtyřech stranách o vlivu práva EU na české pracovní právo, je také velmi obecným a přitom nepřesným exkurzem, když navíc „výběr“ v práci citovaných směrnic není prost chyb a je ve vztahu ke zvolenému tématu neúplný.

Pokud v závěru práce diplomant mj. pléduje za to, aby do budoucna bylo nedodržení písemné formy pracovní smlouvy stiženo sankcí neplatnosti, pak neuvádí žádné zdůvodnění tohoto názoru, když by bylo vhodné provést úvahu, zda taková úprava by nemohla být v důsledcích oproti stávající situaci pro zaměstnance nevýhodnější.

Zvolené téma diplomové práce je možné označit za aktuální - i když byla diplomová práce zadána v roce 2007, ukazují i nyní probíhající diskuse o připravované novelizaci zákoníku práce a diskuse sociálních partnerů nad připravovanou novelizací a v této souvislosti např. i úpravou pracovního poměru na dobu určitou, zkušební doby či otázek pojetí neplatnosti právních úkonů a odstoupení od pracovní smlouvy - aktuálnost zkoumané problematiky. Bohužel těmto tématům zůstal diplomant při zpracování diplomové práce hodně dlužen.

Jak z výše uvedeného vyplývá, trpí předložená diplomová práce závažnými nedostatky. Z výše vytýkaných nedostatků vyplývají i otázky, na které by se měl diplomant zaměřit při obhajobě diplomové práce, když jen prokázání vynikajících znalostí zvolené materie při obhajobě diplomové práce je cestou k jejímu zdařilému obhájení.

Obhajoba diplomové práce s bude konat dne 28.6.2011 v 14.00 v budově PF UK Praha, v místnosti č. 135.

V Praze dne 23.6.2011

JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
vedoucí diplomové práce