

Oponentský posudek k diplomové práci Viktora Vasila na téma „Pracovní smlouva“

Diplomant si pro svou diplomovou práci zvolil stále aktuální téma, které tvoří zároveň nosnou tematiku pracovního práva jakožto celku. Pracovní smlouva je nepochybně jedním z nejdůležitějších, ne-li nejdůležitější institut pracovního práva a je tedy vhodné mu věnovat náležitou pozornost.

Předložená diplomová práce o rozsahu 63 stran vlastního textu je systematicky členěna do čtyř poměrně stručných kapitol. Již zvolená systematika diplomové práce je poněkud zvláštní, autor se nejdříve věnuje právním skutečnostem a právním úkonům (přičemž pomíjí, že právní úkon je rovněž právní skutečností) a pracovnímu poměru, aby teprve na str. 19 (tedy ve třetině práce) v kapitole 3.1. zařadil subkapitolu Stručná historka pracovnej zmluvy, kterou dále člení do dvou subkapitol, jejichž mezníkem je rok 1918 (i tato kategorizace historie tohoto institutu je dle mého názoru diskutabilní). V předchozích kapitolách navíc autor pojednává zcela obecně a neužitečně např. o právních úkonech v občanském právu, přičemž opakuje základy teorie práva vyučované v prvních ročnících na PF UK. Za již zmíněnou kapitolou o historii pracovní smlouvy je zařazena opět nadbytečná kapitola na třech stranách textu obecně pojednávající o pojmu smlouvy jako takovém.

Stěžejní část předložené diplomové práce tvoří kapitola 3.3. Pracovní smlouva, kde se autor postupně věnuje některým souvislostem tohoto institutu. Poměrně nepochopitelně autor zařazuje kapitolu 3.4. agenturně zamestnavanie a 3.5. Švarcsystém. Jako poslední kapitolu diplomant zařadil velmi povrchní pojednání o vlivu práva Evropských společenství (která od přijetí Lisabonské smlouvy již neexistují) na české pracovní právo, kde pouze vyjmenovává – navíc chybně – některé dokumenty sekundárního práva EU.

Obecně je třeba konstatovat, že diplomant předložil velmi povrchně a nevhodně zpracovanou diplomovou práci. V předloženém elaborátu zcela postrádám práci s dostatečným okruhem odborné literatury (zahraniční titul není v práci citován ani jeden), jakož i s judikaturou, jež je pro tento institut pracovního práva zcela klíčová. Autor nepředkládá žádné své právní názory, neuvažuje o některých aspektech institutu pracovní smlouvy, v podstatě pouze popisuje některá ustanovení zákoníku práce, která se k pracovní smlouvě váží.

Práci je třeba vytknout i poměrně velké množství věcných chyb, z nichž některé uvádím:

- Na str. 15 autor cituje Směrnici 76/207/EHS, která byla zrušena směrnici přijatou již v roce 2006 (54/2006/ES)
- Na té samé straně autor pojednává o postupu před vznikem pracovního poměru, aniž by ale přitom zmínil relevantní ustanovení zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti
- Na str. 34 odst. 1 je právně nepodložené a ne zcela správné tvrzení
- Kapitola 3.3.4. (str. 48) je nazvána Zmeny pracovnej zmluvy, přičemž autor pojednává o změnách pracovního poměru
- Kapitola 4. ne nejen špatně nazvána, ale obsahuje neúplné a zcela nedostatečné odkazy na právo EU – z primárního práva je citován pouze čl. 45 SFEU, načež je v dalším odstavci citována Evropská sociální charta, což je dokument Rady Evropy a Charta Společenství základních práv pracovníků (dokument tzv. EU soft-law), aniž by autor zmínil Listinu základních práv EU a její relevantní ustanovení. Stejně tak seznam směrnic obsažený na str. 57 a 58 je jednak neúplný a zároveň nepřesný, protože

obsahuje dokumenty, jež už nejsou platné, jakož i dokumenty, které jsou pro oblast pracovního práva nerelevantní.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jsem nucena konstatovat, že dle mého názoru předložená diplomová práce nesplňuje požadavky kladené PF UK na diplomové práce. Práci je dle mého názoru možné úspěšně obhájit pouze pokud diplomant při obhajobě prokáže zcela nadstandardní znalosti a vypořádá se uspokojivě s výše uvedenými připomínkami.

V Praze, 21.6.2011

JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.

oponent