

## Posudek na diplomovou práci Jana Lokvence "Řízení o přestupcích v prvním stupni"

Předložená diplomová práce o rozsahu 81 stran je rozčleněna do čtyř základních kapitol. První kapitola pojednává o základních pojmech důležitých pro téma práce, druhá kapitola je věnována výčtu a stručné charakteristice zásad přestupkového řízení. Třetí a čtvrtá kapitola představují těžiště práce. Třetí kapitola podrobně rozebírá příslušnost správních orgánů, postavení úředních osob, včetně důvodů pro jejich vyloučení. Ve čtvrté kapitole diplomant analyzuje základní instituty postupu před zahájením přestupkového řízení - přijímání podnětů, institut součinnosti, podávání vysvětlení, zajištění důkazu, a odložení věci. Práce je ukončena stručným závěrem.

Z předložené diplomové práce je zřejmé, že se na její zpracování autor dobře připravil studiem základní literatury, judikatury správních soudů i Ústavního soudu, v textu pracuje též s dalšími materiály (např. závěry poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu, zápisy z konzultačních dnů pořádaných Ministerstvem vnitra apod. Použité prameny v textu řádně cituje.

Zvolené téma práce je aktuální, jak vyplývá též z množství judikatury k vybraným problémům. Kladně lze hodnotit též přístup autora, který namísto popisného zpracování tématu zvolil metodu hlubší analýzy jednotlivých problémů. V práci vyslovuje vlastní úvahy, snaží se o návrhy řešení (praktického výkladu, příp. i legislativních návrhů de lege ferenda). Práci by však prospěla pečlivější korektura, v textu lze též najít řadu formulačních nepřesností. Část textu týkající se zásad řízení o přestupcích je mnohde pojednána zkratkovitě, někde bez provázání do přestupkového řízení. Z konkrétních připomínek lze uvést např.

- str. 1 - přestupkové řízení je postupem, nikoli souborem norem (tím je přestupkové právo procesní),
- str. 5 - z textu není jasné, jaký je vztah základních zásad činnosti správních orgánů a zásad přestupkového řízení,
- str. 8 - jde spíše o zásadu legality (jaký je její vztah k zásadě oficiality?),
- str. 9 - o veřejnosti ústního jednání může rozhodnout správní orgán i bez návrhu účastníka řízení. Samotný fakt konání veřejného ústního jednání nemůže být na újmu obviněného,
- str. 10 - zásada materiální pravdy má svůj specifický obsah v řízení o správních deliktech,
- str. 18 - možnost zřízení komise k projednávání přestupků vyplývá např. z § 80 zákona o hlavním městě Praze,
- str. 24 - oznámení o přestupku je podnětem k zahájení řízení z moci úřední, vztahuje se tedy na něj § 42 správního řádu,
- str. 32 - nejtěžší vady příslušnosti mohou vést k nicotnosti rozhodnutí,
- str. 46 - ke vztahu § 60 přestupkového zákona a § 137 správního řádu ohledně předvedení srov. též skutkovou podstatu pro uložení pořádkové pokuty podle přestupkového zákona,
- str. 49 - v trestním zjednodušeném řízení je přečtení úředních záznamů o vysvětlení osob a o provedení dalších úkonů v hlavním líčení přípustné. Ukládání pořádkové pokuty při podávání vysvětlení a ukládání pořádkové pokuty podle § 62 správního řádu - nejde o stejný institut,
- str. 55 - "pravomoc disciplinární komory"?

- str. 58 - "ukončit spis"?
- str. 71 - úřední záznam nebude nahrazování novým, ale správní orgán příp. zahájí řízení o přestupku.

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k ústní obhajobě. Při ní by se mohl autor stručně vyjádřit svůj názor na to, zda bylo podle něj odůvodněné zrušení institutu objasňování přestupků orgány Policie ČR (provedené novelou přestupkového zákona č. 82/1995 Sb.). Navrhuji klasifikaci práce "velmi dobře".

V Praze dne 21. 6. 2011

JUDr. H. Prášková, CSc.