

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Anna Bucharová Datum: 22.5.2008
Autor: Veronika Řičařová	
Název práce: Dálkové šíření <i>Rumex alpinus</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Tématem práce je dálkové šíření druhu <i>Rumex alpinus</i> a je literární rešerší k budoucí diplomové práci. Klade si za cíl shromáždit literární údaje k danému tématu a navrhnout metodiku pro budoucí práci.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna jasně a přehledně.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou dostatečné a autorka přečetla velmi mnoho literatury. Bohužel, minimálně jednou je práce zcela špatně citována (Bucharová 2003 - <i>Rumex alpinus</i> se nemůže šířit úlomky listů)	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky, obsahuje však metodiku budoucí diplomové práce a první ověření této metodiky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Grafická úroveň je dobrá. Vyskytuje se však řada překlepů a formálních chyb (tečka nebo mezera tam kde být nemá, jinde chybí). Jazyk je místy špatně srozumitelný.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Cíle práce byly splněny. Literární rešerše je vyčerpávající, místy však ne zcela konzistentní (někdy je literárních údajů až příliš a čtenář přesně neví, proč jsou uvedeny). Následně navazuje promyšlená metodika budoucí diplomové práce, která již byla v terénu odzkoušena. Práce je dobrým odrazovým můstkem pro budoucí diplomovou práci a jako Bakalářská práce splňuje podmínky k obhajobě.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

V metodice je uvedeno, že k identifikaci klonálního šíření bude využita analýza isoenzymů. Je si autorka vědoma relativně malé variability isoenzymů? Jsou isoenzymy skutečně vhodným nástrojem k identifikaci klonů? Jak chce rozlišit mezi efektem klonu a nízkou variabilitou markeru? Doporučovala bych metodiku ještě jednou řádně promyslet, zejména když vzorky ze dvou různých lokalit byly invariabilní.

Kolik isoenzymových systémů bude použito?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: [o.koukol@seznam.cz](mailto:o.koukol@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.