

## **Oponentský posudek na diplomovou práci Michaela Vlacha s názvem Evropské ekonomické vládnutí – možnost nebo nutnost?**

---

Michael Vlach se ve své diplomové práci s názvem *Evropské ekonomické vládnutí – možnost nebo nutnost?* zabývá tématem evropského ekonomického vládnutí, jeho genezí a tvorbou hospodářské a měnové unie, ale i jeho jednotlivými prvky (jako jsou např. hlavní směry koordinace hospodářské politiky, Pakt stability a růstu, Lisabonská strategie), především v kontextu finanční a ekonomické krize. V neposlední řadě se zamýšlí nad navrhovanými reformami evropského ekonomického vládnutí.

V úvodu práce autor logicky odůvodňuje tematické, časové a teritoriální vymezení práce a formuluje svoji pracovní hypotézu a cíl práce. Rozbor použitých zdrojů a literatury pokládám za kvalitní. Dokládá autorovu snahu o zasazení vybraného tématu do širšího kontextu, ale domnívám se, že mu mohl být věnován i větší prostor. Práce je založená především na primárních zdrojích, ale opírá se i o relevantní domácí a zahraniční sekundární literaturu, která je dostačující a velice kvalitní. V úvodu autor dále představuje svá teoretická východiska a strukturu práce, která je logická a vhodná. Autor ovšem vůbec neformuluje a nerozpracovává zvolenou metodologii práce či alespoň popis pracovního postupu. Velice stručný nástin metodologie je možné najít jen v příložené tezi diplomové práce.

V první části diplomové práce se autor pokouší podat přehled o možných definicích a přístupech k evropskému ekonomickému vládnutí. Tento termín je v poslední době hojně používán, nicméně, jak autor dokazuje, absentuje jeho oficiální definice, především z důvodu probíhající debaty a procesu reformy evropského ekonomického vládnutí. Vycházejíc z definic různých aktérů, např. Světová banka nebo think-tank Nadace Roberta Schumana, jako také z pohledu klasických teorií ekonomické integrace a teorie optimálních měnových oblastí. Autor pro účely své práce evropské ekonomické vládnutí pojímá jako soubor především hospodářské a měnové unie včetně vnitřního trhu a souvisejících makroekonomických iniciativ, což v praxi znamená Lisabonskou strategii a Evropu 2020.

V druhé kapitole autor podává velice propracovanou genezi hospodářské a měnové unie a jednotlivých fází její tvorby. Zároveň poukazuje na ekonomickou logiku jejího vzniku, především na princip nedosažitelné trojice, který podle autora neumožňoval slučitelnost vnitřního trhu a samostatné měnové politiky, a to ani v rámci tehdejšího měnového uspořádání EMS. Oceňuji, že autor v uvedené kapitole velice pečlivě rozebírá a odkazuje na oficiální dokumenty Evropských společenství od prvních zmínek o hospodářské a měnové unii až po samotné ustanovení HMU Maastrichtskou smlouvou.

Ve třetí kapitole své práce se autor věnuje fungování jednotlivých aspektů evropského ekonomického vládnutí od hlavních směrů hospodářské koordinace, přes Pakt stability a růstu až po Lisabonskou strategii a otevřenou metodu koordinace. Zabývá se též dopady finanční a ekonomické krize a identifikuje tři kategorie zemí podle různých jmenovatelů (země s vysokým zahraničním zadlužením v cizí měně, země s nízkou konkurenceschopností a vysokými deficity veřejných rozpočtů, země jejichž hospodářská politika byla nekompatibilní s měnovou politikou ECB). Autor též správně poukazuje na skutečnost, že tato krize jen odhalila klíčové problémy plynoucí ze slabé hospodářské unie, nefunkční makroekonomické koordinace a divergence evropských ekonomik zejména v oblasti konkurenceschopnosti na vnitřním trhu. Autor navíc třetí část práce vhodně doplňuje o dvě případové studie k finské znalostní ekonomice a k irské krizi.

V poslední části své práce autor hodnotí jednotlivé návrhy, které reagují na zjištěné problémy evropského ekonomického vládnutí, jako např. protikrizová opatření, Evropský

semestr, posílení Paktu stability a růstu a Evropa 2010, a konfrontuje je s výzvami, které před evropským ekonomickým vládnutím v současnosti stojí.

V závěru práce autor přesvědčivě odpovídá na hlavní otázku, kterou si položil v úvodu práce a to, že současná podoba evropského ekonomického vládnutí je nedostatečná a je dána problémy, které jsou ve struktuře HMU zakotveny již od jejího vzniku a dokazuje nezbytnost jeho posílení pro další fungování EU a zejména eurozóny.

V rámci práce jsem neshledala závažné faktografické, stylistické ani gramatické nedostatky. Ty se v práci vyskytují jen minimálně (např. několikrát opakovaný překlep ve jméně Tommase Padoa-Schioppy na straně 23 a 64). Autor měl věnovat větší pozornost formální úpravě práce a poznámkového aparátu (objevuje se chyba v číslování kapitol). Seznam využitých pramenů a literatury je velice kvalitní, jeho úprava ale mohla být přehlednější. Citace jsou uváděny v celé práci velice pozorně a dle kodifikovaných norem.

Práce celkově působí propracovaně a je zpracována na velmi dobré odborné úrovni. Autor se velice dobře orientuje ve zvoleném tématu. Diplomová práce obsahuje jasně formulovanou výzkumnou otázku, logickou strukturu, adekvátní časové, teritoriální a tematické vymezení, odpověď na výzkumnou otázku a shrnující závěr ve kterém autor potvrdil svou tezi. Autor se k tématu postavil profesionálně a jeho výzkum je konzistentní.

Může autor v rámci obhajoby upřesnit metodologii, která byla použita při zpracovávání diplomové práce? Může též objasnit možné alternativní scénáře vývoje současné rozpočtové a měnové krize v eurozóně a evropského ekonomického vládnutí a jejich dopad na EU jako celek?

Vzhledem k výše zmíněnému diplomovou práci Michaele Vlacha **k obhajobě doporučuji** a v případě zdařilé obhajoby a zodpovězení všech otázek navrhuji hodnocení známkou **výborně**.

**V Praze dne 13. 6. 2011**

**Ing. Ľubica Debnárová**