

Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Matyáš Kudela
Téma práce	Management sportovního úseku fotbalového klubu
Cíl práce	Analyzovat manažerskou koncepci, porovnat strukturu řízení ve dvou fotbalových klubech, analyzovat funkčnost řízení
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Mario Buzek, CSc.
Oponent diplomové práce	Mgr. Pavel Frýbort

Rozsah práce	
stran textu	85
literárních pramenů (cizojazyčných)	41(7)
tabulky, grafy, přílohy	1, 1,5

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x			
praktické zkušenosti		x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce			x	
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení	x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň	x			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.			x	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)			x	
Odovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:				x

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře
Do rámečku vpsat slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste postupoval při komparaci manažerské koncepce ve FK M.B a SK Slávia Praha
2. Vysvětlí a zdůvodní formulovanou hypotézu.
3. Jak ovlivnilo navýšení rozpočtu řízení klubu?
4. Existuje strategie nákupu a prodeje hráčů?
5. Jak dosáhnout toho, aby se hrál atraktivní fotbal?

Doplňující komentář k hodnocení práce:

1. Velmi pregnantní přehled teoretických východisek, na druhé straně absence informací některých praktických příkladů
2. V teoretické části chybí fundovaný rozbor koncepce řízení v SK Slávia Praha

K práci mám následující připomínky:

1. Zdůvodnění zařazení kapitoly 2.7. a 2.7.1. v teoretickém přehledu
2. H1 – není náležitě připravena v teoretickém zpracování
3. Proč v metodologické části není zmínka o metodě komparace, která by měla být základem potvrzení či nepotvrzení stanovené hypotézy
4. Výsledky i diskuze nemají problémový charakter – jsou řešeny formou deskripce a nemají konfrontační charakter
5. Proč kapitola 3.4.1.2. je zařazena do výsledkové části?
6. Potvrzení hypotézy je zcela vágní

Doporučení k úpravám:

1. Přeformulovat hypotézu

Závěr oponentského posudku:

Diplomovou práci lze hodnotit z mnoha úhlu. Problém řešení je velmi aktuální a diplomant teoretická východiska k danému problému řešil velmi odborně a věcně. Na druhé straně jeho výsledky nemají konfrontační charakter, přestože si tento cíl vytýčil. Výsledková a diskusní část je jen určitou navazující deskripcí na část teoretickou. Škoda, že autor nevyužil všech možností (např. řízeným rozhovorem, studiem dokumentů apod.) k obsáhlejší interpretaci, včetně kritického posouzení řízení ve sportovním úseku.

V Praze dne: 23.9.2010

Podpis: Mario Buzek