

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Klára Bednářová

Název práce

Stabilizační role Egypta na Blízkém východě: Egypt jako zaujatý mediátor v izraelsko-palestinském konfliktu?

Konzultant/ka práce

Vít Střítecký

Oponent/ka práce

semestr/rok

zimní/2011

počet stran

105

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zaměřuje na roli Egypta ve vyjednávání v rámci izraelsko-palestinského konfliktu. Autorka celou problematiku uchopila skrze teorii mediace, přesněji pak skrze koncepty zaujatého a (tradičnějšího) neutrálního mediátora. Pozitivní aplikace konceptu zaujatého mediátora je relativně neotřelá, protože koncept samotný má v rámci konfliktních studií celou řadu kritiků (především v rámci kritické reflexe mediačních aktivit USA).

DP je solidně konceptuálně ukotvena a teoretický rámec je prostřednictvím případové studie propojen s empirickou analýzou. K množství, výběru a využívání zdrojů nelze vůbec nic namítnout. Práce staví na relevantní konfliktologické literatuře.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Teoretická diskuze mediace předcházející vytvoření analytického rámce působí místy trochu didakticky a některé fenomény jsou pojednány velmi stručně. Nabízí se tak otázka, zda-li

nebylo lepší spíše mediaci (a koncept zaujatého mediátora) pouze přesněji vymezit a nezabíhat do pro další analýzu nepodstatných oblastí (s rozsahem práce autorka evidentně problém nemá). Některé z diskutovaných faktorů mediace by si naopak zasloužily hlubší diskuzi a jasnější napojení na kategorie teoretického modelu a jejich operacionalizaci (zaujatost, kulturní/regionální blízkost, načasování).

Z práce také nelze vyčíst význam zmínek o subkonfliktech (Fatah vs Hamas), které nejsou zcela organicky zapojeny do případové studie.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Mírné stylistické nedostatky

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Přes mírné kritické výhrady práci považuji za zdařilou v konceptuální i empirické oblasti a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně

datum

podpis

16/6/2011

Vít Střítecký