

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazečky : Bc. Lucie Kristlová

Název práce:Oxid uhličitý ve výuce přírodovědných předmětů (studijní opory pro gymnázia)

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (místy nejasnost výkladu)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Na straně 36 uvádíte, že je oxid uhličitý nejedovatý, na straně 42 pak podrobně rozebíráte hlavní příznaky otravy oxidem uhličitým. Můžete nám tedy vysvětlit, jak je to s toxicitou CO₂?
- 2) Z vlastní pedagogické zkušenosti nepovažuji za vhodné užívání úloh ve formě nedokončených vět, např. str. 63, úloha 4. E): Pro organismus jsou sacharidy z biochemického hlediska
(správná odpověď: okamžitým zdrojem energie)
Jak byste ohodnotila např. odpověď "nepostradatelné" ? Můžete navrhnout jinou formu této úlohy?
- 3) Zajímala by mě vaše představa o nejvhodnějším způsobu zařazení vašich materiálů do výuky.
- 4) Prezentace a laboratorní práce jste neověřovala vůbec žádným způsobem?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace:

Datum vypracování posudku: 2. 6. 2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Klára Urbanová