

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno autora:	Jana Fuksová
Téma práce:	Daňové aspekty insolvenčního řízení
Rozsah práce:	125 stran (z toho 112 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	3. 11. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si při účely zpracování rigorózní práce vybrala téma, které lze (v kontextu navazujících aspektů) považovat za nikoliv příliš nové, avšak nepochybně jde o téma stále velmi aktuální a živé. Autorka sama poukazuje na skutečnost, že komplexně pojatých publikací na problematiku daňových aspektů insolvenčního řízení není mnoho. Především z hlediska praktického (v menším rozsahu též z hlediska teoretického) je v práci obsaženo mnoho zajímavých oblastí, téma práce proto považuji za vhodně zvolené.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je z hlediska náročnosti na teoretické znalosti na průměrné, případně lehce nadprůměrné úrovni. Je zapotřebí znalostí především z oblasti daňového práva (resp. finančního práva jako takového), teorie práva a rovněž práva civilního. Vstupních údajů měla autorka k dispozici dostatečné množství, což ostatně koresponduje se seznamem použité literatury. Z hlediska použitých metod je zapotřebí využití především metody analytické, syntetické a deskriptivní, což koresponduje s metodami v práci obsaženými a v úvodu vymezenými (navíc se využita v menším rozsahu metoda komparace).

3. Formální a systematické členění práce

Práce se člení na úvod, šest vnitřně rozdělených kapitol, závěr a další vyžadované pasáže. Není přítom obvyklé číslovat úvod a závěr práce. K systematické práci nemám podstatnější poznámky, pouze se domnívám, že kapitola č. 2 (Insolvenční řízení) je pojata až příliš popisně a povrchně, byť se jedná o vstupní kapitolu. Stěžejní kapitoly 3, 4 a 5 (správa daní, daně z příjmů a DPH ve vztahu k insolvenčnímu řízení) jsou navzájem proporční a logicky uspořádané. Z hlediska systematiky hodnotím kladně komplexnost práce. Formální členění práce je rovněž v pořádku.

4. Vyjádření k práci

Předloženou rigorózní práci hodnotím téměř po všech stránkách kladně. Je evidentní, že se autorka ve zvolené problematice orientuje. Kladně hodnotím tvůrčí a kritický přístup autorky. Práce je pojata značně komplexně, což oceňuji. Z hlediska formálního je práce na velmi dobré úrovni, byť určitá drobná pochybení vykazuje. Jazyková a stylistická stránka práce je bohužel na slabší úrovni, když je v práci obsaženo dost překlepů a stylistických pochybení. Z hlediska věcné správnosti není co podstatného vytknout. Autorka se zabývala nejvýznamnějšími oblastmi, které se v rámci daňového práva insolvenčního řízení dotýkají. Jinak však hodnotím předloženou práci jako poměrně zdařilé dílo.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že cíl vytyčený v úvodu práce byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Předpokládám, že práce je původním dílem autorky. Výsledek vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz uvádí 500 podobných dokumentů s nižší mírou podobnosti. Na základě namátkové kontroly (protokol je v rozsahu přes 14.000 stran) se jedná o texty právních předpisů, případně o citované zdroje.
Logická stavba práce	Z hlediska stavby působí předložená práce v zásadě logicky uspořádaným, provázaným a komplexním dojmem.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka využívá různorodou literaturu, a to převážně česky psanou, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Domnívám se, že mohlo být využito více odborných publikací v periodících. Citace zpravidla odpovídají citační normě (v některých případech nevyužívá autorka jednotný formát citace autorských kolektivů).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za zcela adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce z formálního hlediska hodnotím jako velmi dobrou. Za drobný nedostatek je možné považovat např. číslování úvodu a závěru, případně občasné nejednotný formát v rámci citací.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska jazykové a stylistické úrovně je práce pouze na průměrné úrovni. Gramatických pochybení je v práci bohužel obsaženo nemálo.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) V závěru autorka upozorňuje na jeden z významnějších problémů vztahu daňového řádu a insolvenčního zákona, kterým je jejich neúplná vzájemná provázanost. Která z úprav má mít v případě rozporu podle autorky přednost a proč?

2) Jaký je názor autorky na odpovědnost advokáta za včasné nepřihlášení pohledávky do insolvenčního řízení z hlediska ztráty možnosti uplatnit tuto pohledávku jak z hlediska ZDP, tak ZDPH? V jakém rozsahu se určí výše škody?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze, 28. 1. 2017

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent rigorózní práce