

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hartmannová Barbora

Název práce: Strukturní a obsahová transformace českých a polských časopisů zaměřených na film a kinematografii po roce 1989

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka předložila velmi dobře zpracované teze, které jí během práce posloužily jako užitečné vodítko, takže nebylo třeba se od nich odchýlovat (s výjimkou naprosto okrajových korekcí struktury).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka nepochybně předložila původní a přínosnou diplomovou práci, k níž musela shromáždit a prostudovat velké množství sekundární literatury a zpracovat přiměřenou metodou velké množství dokladového materiálu. Rámec vytvořený z prostudované literatury vhodně a přiměřeně podporuje výklad zpracovaného materiálu. Zjištění autorka pečlivě vkládá do dobře charakterizovaného dobového kontextu polského i českého. Práci je v jednotlivých aspektech hodnocení možné chápat jako výbornou, ve zpracování literatury a v původnosti dokonce jako výjimečnou. Z konzultací vím, že autorka má vůli po velmi pečlivém a uvážlivém přístupu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená diplomová práce je ve všech sledovaných parametrech na vysoké úrovni. I výklady polského a československého historického kontextu (kap. 1.1), které dlouho představovaly relativně slabší část práce a které autorce - neškolené v psaní historických výkladů - zjevně působily značené problémy, vyznívají nakonec jako logická, hodnotná a potřebná součást práce. Škoda jen, že autorka nedokázala tyto výkladu později více využít při zpracování vlastního tématu. Ve stavbě práce je patrný větší zájem autorky o polskou problematiku. I když se jejímu komparativnímu přístupu nedá nic vytknout, z drobných náznaků je to patrné (viz např. nadměru stručný výklad o českých společensko-kulturních periodikách v podkapitole 1.3.2.3). Velmi vhodně naopak autorka přemostila mechanické (a pro diplomové práce bohužel dost obvyklé) rozdělení na teoretickou a praktickou/analytickou část vložním kapitoly dvě (o titulech a metodě). I tak ale zůstává mezi první a třetí kapitolou zřetelná cezura.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Soudím, že diplomantka předložila původní, hodnotnou, přehledně uspořádanou a dobře napsanou diplomovou práci. Při jejím zpracování postupovala uvážlivě a pečlivě zvažovala jednotlivé kroky, což je na výsledku patrné. Volba tématu jí dovolila pohybovat se na poli komparace, která je pro české prostředí nová a přínosná, a to i za hranicemi oboru.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakou roli sehrávali v (re)konstituování filových časopisů po r. 1989 v českém prostředí tzv. osmašedesátníci?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!