

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hartmannová, Barbora

Název práce: Strukturní a obsahová transformace českých a polských časopisů zaměřených na film a kinematografii po roce 1989

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík, Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s mnoha tituly polské i české odborné literatury, které se týkají politické, kulturní a mediální situace Polska a Československa/České republiky v 80. a 90. letech 20. století. Na jejich základě podává dost podrobný popis, jak se v obou zemích proměňovala politická situace. Ukazuje, jak tyto změny měly vliv na kulturu a média. Není zrovna časté, aby naši studenti pracovali s polskou odbornou literaturou, tak jsem potěšen vznikem práce, která se věnuje polskému prostředí. Autorka sleduje vývoj filmových periodik v 80. a 90. letech, což mi přijde, ale jako značně rozsáhlý úkol. V některých pasážích práce se domnívám, že by bylo vhodné si ještě přesněji ujasnit, co chtěla autorka přesně sledovat. Myslím si, že počet sledovaných aspektů mohl být nižší. Autorka sleduje otázky majetkových i obsahových změn, což je přece jen příliš mnoho záležitostí pro jednu diplomovou práci. Logicky pak při množství periodik přece jen musela věnovat obsahovým proměnám menší pozornost. Přínosem práce je jistě popis situace polských filmových periodik. Domnívám se, že ta by zcela postačovala jako samostatné téma práce. Už nemusela být uváděna česká periodika. Pozor na některé chyby: s. 76 Dietl byl scenáristou a nikoliv režisérem, psaní jména Stallone. U časopisu Cinema je nutné uvádět, že jde o licenční časopis, takže jeho podoba musí graficky odpovídat německé předloze.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Myslím si, že ve struktuře práce mohl být v menší míře zastoupen popis politické situace obou zemí v 80. a 90. letech. Stejně tak bych se nesnažil popisovat, jak filmová periodika informovala o politických změnách. Tyto texty se v periodikách sice objevily, ale logicky byly jen v malé míře. U odkazů na literaturu stačí zkratku strany psát jako -s.- a u odkazů na periodika je nutné vždy uvádět přesné bibliografické údaje, pokud je odkaz na konkrétní článek. Práci by prospěla ještě jedna korektura, aby v textu nezůstaly některé chyby (s. 67, 76, 83). Domnívám se, že práci by výrazně prospěla příloha, která by obsahovala kopie stránek polských filmových periodik. Autorka v textu popisuje proměnu jejich grafické úpravy, což by ale bylo vhodnější demonstrovat pomocí obrazových příloh.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce přináší pohled na vývoj polských a českých filmových periodik. Jak jsem již uvedl, polské mediální situaci se studenti často nevěnují, tak je jistě velmi vhodné, že vznikl text, který se zaměřil na jednu oblast polských periodik. Osobně se domnívám, že autorka se mohla věnovat pouze Polsku. Z textu je zřejmé, že mu věnuje autorka větší pozornost. Srovnání s českou situací mi pak přijde poněkud nadbytečné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Moc mi není jasné, proč polská filmová periodika věnovala v roce 1985 pozornost zrovna Truffautově staršímu filmu Fahrenheit 451.
5.2	Jaká je současná situace uvedených polských filmových periodik. Existují i dnes a se stejným vydavatelem?
5.3	Zaznamenala autorka v 90. letech v uvedených časopisech rozdílný přístup k domácí tvorbě v Polsku a České republice.
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!