

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. David Bureš

Název práce: Analýza českých televizních motoristických magazínů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se věnuje jednomu ze žánrů televizní produkce. Už u tezí vyplývá, že si pole výzkumu vymezil jasně a netápe, ani se mu téma nerozměňuje nebo nerozšiřuje pod rukama. Oproti tezím musel zvolit trochu jinou strukturu práce, nicméně zcela odpovídajícím způsobem, co si tzv. materiál řekl. Lze samozřejmě namítnout, že cíl "podání komplexního obrazu specifického žánru" je nadnesený a nerealistický, protože pro "komplexnost" by chyběly například rozbor výrobních podmínek, profilů autorů, kompletní seznamy vysílaných dílů v průběhu historie, reflexe tisku apod apod. Ale berme slovo "komplexní" jako nadsázku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tomu, že takto zaměřený výzkum v českém prostředí doposud nemáme, musel autor pracovat s literaturou, která se jej dotýká okrajově. Nicméně seznam literatury je v danou chvíli odpovídající. Autor se snaží svému tématu dodat historický kontext, zároveň charakterizovat žánr i jednotlivé podžánry, kvantitativní analýzou dochází k proporcím vyjádřených grafy (pozoruhodné srovnání, že "zpráva" byla nejčastějším podžánrem v normalizačním pořadu, v současném pořadu je to Ostatní a Test). Ze srovnání, které je několikaúrovňové (staré-nové, současné motoristické pořady na různých televizích, porovnání české produkce s Top Gear) vyplývá a potvrzuje se naprostá specifická žánru. Domnívám se, že jde přínosnou práci, jakkoliv jí lze vytknout neschopnost podstatnějšího zobecnění.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ke stylistické a jazykové úrovni, stejně jako k přiměřenosti poznámkového aparátu nemám připomínek. Grafy, zejména ty "koláčové" jsou dostatečným ilustračním či dokládajícím materiálem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Je vidět, že diplomant nejenom tématu rozumí, ale má ho i rád. Jeho ponor do problematiky - nejen té žánrové, ale i automobilové, se projevuje jasně v bravurním zvládnutí oborových specifik a prací s nimi. Průkazná je zejména inspirace současných českých magazínů Top Gearem. Považuji za podstatné, že tu taková práce vznikla jako první na toto téma, jde o důležitý kámen do mozaiky české televizní genologie stejně jako historie.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zaznamenal jste při svém pátrání v historii i na fakt, že Auto-moto-revue bylo v 70. letech též útočištěm autorů, kteří nemohli nikde jinde "ideologicky škodit", tj. byli odstaveni od své vlastní autorské kariéry?
5.2	Říkáte, že původní magazíny (Televize motoristům apod.) měly určitý osvětový charakter. Dovedl byste vysledovat i nějaké prvky "osvěty" v novodobých pořadech, nebo celá osvěta se odsunula jen do spotů BESIPu?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!