

## *Hodnocení diplomové práce Jany Veverové na téma*

### ***Svobodná povolání v právu EU***

Ve své diplomové práci si autorka zvolila pro svoji studii zajímavou a komplexní problematiku, která je sama o sobě vhodným tématem diplomové práce na právnické fakultě. Bylo by možná výhodou, kdyby diplomantka blíže specifikovala konkrétní otázky a tím se vyvarovala příliš obecnému (místy učebnicovému) rámci své práce.

#### Formální aspekty

Práce obsahuje 73 stran čistého textu. Autorka připojila kromě obsahu a závěru také seznam zkratek, který má ulehčit orientaci v textu. Autorka však zavedené zkratky příliš důsledně neaplikuje. Např. zkratka EU pro Evropskou unii se běžně střídá s plným označením organizace. Naopak použitá zkratka EHS není v seznamu vůbec zavedená. Na tomto místě by neškodila větší přesnost.

Práce je vybavena poměrně rozsáhlým seznamem použité literatury zejména v češtině a francouzštině. Diplomantka úspěšně těžila ze studijního pobytu na francouzské univerzitě (Toulouse) a prokázala schopnost orientovat se v relevantní cizojazyční literatuře.

Práci se sekundární literaturou a s poznámkami pod čarou lze vcelku označit za solidní a poctivou. Poznámky pod čarou ovšem měly být zakončeny tečkou. Pořadí příjmení-jméno by mělo být u všech poznámek jednotné.

Práce je čtivá a je psaná odborným jazykem. Z formálního hlediska diplomová práce splňuje kritéria kladená na tento druh vědecké studie.

#### Obsah

Kromě úvodu a závěru autorka členila svoji práci na 4 hlavní kapitoly. Systematika z velké části odpovídá charakteru analyzovaného problému. Lze však kritizovat, že poměrně učebnicová struktura práce, kterou autorka zvolila, obsahuje na několika místech opakování informací a poznatků.

V úvodu autorka vymezila cíle a metodologii své práce. Hlavním cílem je analýza úpravy svobodných povolání z pohledu základních tržních svobod práva EU. Autorka zde (a na řadě dalších míst) vyzdvihuje význam judikatury Soudního dvora EU pro uchopení aktuální právní úpravy. Na jiném místě (str. 12) autorka naznačuje, že ve své studii vědomě vynechala širší aspekty soutěžního práva. Toto zúžení tématu je pro diplomovou práci legitimní.

V první kapitole autorka vysvětlila problematiku definice pojmu svobodných povolání ve světle odlišných národních právních úprav a tradic. Autorka nastínila některé klíčové prvky

možné definice a (v návaznosti na francouzskou právní teorii) vyzdvihla důležité rozlišování mezi svobodnými povoláními, která jsou regulovaná, resp. neregulovaná.

V následující obecné kapitole o postavení svobodných povolání v rámci vnitřního trhu diplomantka nastínila koncepci vnitřního trhu EU a širokou koncepci tržních svobod včetně možného omezování těchto svobod. Části kapitoly jsou až příliš popisné, např. podání obsahu a vývoje vnitřního trhu je heslovité bez analýzy či podrobného výkladu. Tento nedostatek souvisí zřejmě se zmíněným učebnicovým pojetím práce. Nejasný je význam podkapitoly 2.6 (Liberalizace a přímý účinek). Nicméně autorka z pohledu hlavního zaměření své práce rozpoznala např. důležitý význam uznávání kvalifikací (a případné harmonizace této úpravy).

Rozbor volného pohybu osob (ve třetí kapitole) a volného pohybu služeb (ve čtvrté kapitole) navazuje na druhou kapitolu a sleduje konkrétní linii při vymezování hlavních bodů. Autorka zde prokázala schopnost rozlišovat mezi podstatnými a druhořadými aspekty zvolené problematiky. Lze kritizovat poměrně povrchní práci s judikáty Soudního dvora EU. Práci by prospěl důslednější rozbor nejen hlavních vět rozsudků, ale i předcházející výměny argumentů.

#### Celkové hodnocení

Diplomantka předložila studii, která jak z formálního hlediska, tak i obsahově splňuje hlavní kritéria kladená na diplomovou práci na Právnické fakultě UK. Cíle práce lze z převážné části považovat za splněné, byť autorka mohla po koncepční stránce dosáhnout svých výsledků také elegantnější cestou.

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně ji hodnotím známkou „velmi dobře“. V rámci ústní obhajoby by se mohla diplomantka podrobněji vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Podle autorky byla „na notářské povolání“ částečně delegována státní suverenity (str. 45). Z kontextu vyplývá, že autorka měla na mysli otázku výkonu veřejné moci ve smyslu čl. 51 SFEU. Přesto by měla autorka vysvětlit souvislost mezi státní suverenitou a výkonem veřejné moci (zejména v kontextu práva EU).

2. Diplomantka by měla vysvětlit vztah mezi harmonizací právních předpisů a vzájemným uznáváním diplomů a kvalifikací.

V Praze, dne 4. února 2011

Doc. Dr.iur. Harald Scheu, Ph.D.