

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kadaníková Zuzana

Název práce: Postavení bulváru ve Švýcarsku na případu Blicku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce tvoří sympaticky sevřený celek, ale při srovnání tezí, výsledného textu a třeba i jeho titulku není úplně jasné, co mělo být (a co je) jeho těžištěm: bulvár ve Švýcarsku? Blick? Rodina Ringierů?

Stanovení "metody (techniky) zpracování materiálu" se autorka při psaní tezí umně vyhnula, resp. vágně konstatovala záměr provést "analýzu titulu Blick a jeho online verze". Ani toho se však čtenář/ka výsledné diplomové práce nedočká.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	6
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	6
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Již v prvním oddíle, který mimochodem považuji za nejlepší část předkládané práce (ač se Švýcarskem, Blickem a Ringierou souvisí jen velmi volně) autorka prokázala solidní schopnost práce s odbornou literaturou, a to již od vyhledání (i relativně neznámých titulů) až po tvorbu shrnujícího autorského textu.

Navazující oddíl je možná až příliš rozsáhlý, tolik stran o historii a geografii působí až samoučelně, s mediálními studii a ostatně i s tématem práce souvisí jen velmi volně a nejde o fakta nijak složitá k dohledání či zde originálně prezentovaná (alespoň že se autorka nepustila i do výkladu přírodních podmínek Švýcarska, jak vyhrožuje i v samotné anotaci práce).

Třetí oddíl přináší přehledně sumarizované informace o historii vydavatelského domu Ringier a jistě má svoji cenu, ale nelze se ubránit pocitu, že na místě, kde obvykle nalézáme plnohodnotný empirický výzkum, je to poněkud málo.

Čtvrtý oddíl o současném švýcarském tisku je víceméně postaven na jedné publikaci a autor posudku nedokáže odhadnout, zda jde skutečně o tak přelomové dílo, nebo zda si tuto pozornost ona "ročenka" zasloužila jen proto, že pochází z produkce univerzity, na níž autorka trávila svůj studijní pobyt.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text má solidní úroveň, jen občas se vyskytnou drobné formulační (příp. překladatelské) neobratnosti typu "reprezentuje svoje čtenáře, reflektuje na ně" (str. 48), "personalizace lidí" (str. 43) či příliš publicistní obraty typu "ročenka, kterou má na svědomí švýcarský sociolog..." (str. 66).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci bych rozhodně a s velkou chutí klasifikoval výborně, kdyby se jednalo o práci bakalářskou. Od práce magisterské čekáme i prokázání schopnosti naplánovat a provést vlastní výzkum, ten zde chybí a autorčino vysvětlení v Úvodu přijmout nelze. Ono se vlastně ani o vysvětlení nejedná, autorka jen na str. 2 stroze konstatuje, že "pro velký záběr práce (zas tak velký není, pozn. autora posudku) jsem se rozhodla nepopisovat deník Blick a jeho online verzi www.blick.ch ani metodou kvalitativní nebo kvantitativní analýzy..."

V době, kdy v nezanedbatelné části předkládaných diplomových prací figuruje projekt kvantitativní obsahové analýzy jen jako strategický rituál s minimem výsledků, je třeba autorčina rozhodnutí litovat. Právě kvantitativní obsahová analýza je ideálním nástrojem pro představení např. tematické skladby popisovaného média. A když si představíme i možnost, která se sama nabízela (tj. souběžně analyzovat a komparovat Blick a Blesk), pak při vědomí potenciálu výsledků neprovedené analýzy nezbyvá než zalitovat promarněné příležitosti dvojnásob.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!