



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Antonín Bláha**

Název tématu práce v českém jazyce: **Analýza grafických editorů**

Rok odevzdání: **2010**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.**

Pracoviště: **UK v Praze, PedF, KITTV**

Kontaktní e-mail: **jiri.stipek@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má 139 stran a 13 příloh. Jak z hlediska rozsahu práce, tak z hlediska počtu a rozsahu příloh je práce nadprůměrná.
- Práce obsahuje všechny požadované části.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- Hlavní, resp. obecné cíle práce jsou formulovány v kapitole 1.1 a další, dílčí cíle pak v kapitolách 3.4.1 a 3.4.2. Cíl, který se týká HW konfigurací v reálném prostředí školy, je formulován tak, že z něj jasně neplyne jeho smysl, resp. důvod jeho ustanovení. Ten je zřejmý až z popisu použitých metod.
- Zvolené metody jsou adekvátní, široké rozsahem a při současném přihlédnutí k jejich výstupům lze celkově konstatovat nadprůměrnou časovou náročnost plnění diplomového úkolu.
- Výsledky výzkumů jsou z hlediska statistického většinou deskripční povahy. Jde o popisnou základní statistiku, která je v řadě případů podrobněji kategorizována. Vzhledem k cílům práce lze naznačený přístup ke zpracování dat považovat za adekvátní.
- Z hlediska posouzení interpretace výsledků lze opět konstatovat odpovídající úroveň. Diplomant přistupuje k interpretaci stříživě a provádí ji částečně v rámci seznamování s výsledky (včetně objasnění podstatných okolností) a v řadě případů pak v samostatné kapitole.

III. Výsledky a přínos práce

- Vzhledem k situaci na základních školách lze téma považovat za aktuální, a to jak z hlediska penetrace grafického SW v různých oblastech života školy (inspirace a náměty), tak z hlediska orientace na freeware grafický software, resp. finančně dostupné produkty (ekonomická situace škol).
- Stanovené cíle práce byly splněny.

- Využitelnost výsledků práce v praxi či v teorii spočívá především ve vytvoření rozsáhlého analytického materiálu orientovaného na grafický SW všech hlavních typů, který lze z hlediska praxe využít zejména pro výběr grafického SW pro daný účel a jako zdroj námětů pro práci s žáky.

IV. Zpracování

- Celkově lze konstatovat mimořádný záběr práce, který však ve většině nejde na úkor hloubky jednotlivých suboblastí. Práce obsahuje řadu přehledů, třídění a strukturovaných výstupů dílčích analýz, jejichž úroveň je přinejmenším adekvátní (v relativním srovnání na základě zkušeností oponenta).
- Vzhledem k širokému záběru práce dochází v některých částech k překryvu, resp. se různé části doplňují a odkazují na sebe, což činí strukturu informací v lineárním textu poněkud složitější, avšak vzhledem ke složitosti struktury probírané problematiky a zvolenému přístupu k jejímu uchopení přijatelné.
- Práce s literárními a informačními zdroji je vzhledem tematickému zaměření a praktické orientaci práce odpovídající, převážně orientovaná na webové informační zdroje.
- Stylistika práce je (v relativním srovnání) na dobré úrovni. Text je jasný, čtivý a srozumitelný.
- Po grafické i formální stránce je práce na dobré úrovni. Vytknout lze jen nejednotnost stylu tabulek (např. tab. 11, str. 84, tab. 12, str. 88)

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

- Str. 11. – „Jedná se o práci s počítačovou grafikou, jejíž význam bude v úvodu práce vysvětlen“. Odkaz na „budoucí“ úvod v kapitole č. 2.

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- V práci je často používáno slovní spojení „kreativní editor“, resp. „kreativní grafický editor“ atp. Vysvětlete toto slovní spojení a charakterizujte rozdíl mezi kreativním a „nekreativním“ grafickým editorem.

VII. Celková úroveň práce:

Celkově je práce na nadprůměrné úrovni, a to jak svým rozsahem, tak šíří a hloubkou záběru. Analýza grafických editorů je poměrně podrobná. Vyzdvihnout je třeba souhrnné srovnávací výstupy analýz ve formě přehledů a tabulek. V oblasti výzkumné diplomant pokrývá především technické a technologické aspekty, které pak doplňuje dotazníkovým šetřením zaměřeným na učitele v roli respondenta. Pedagogické, didaktické a metodické otázky nebyly hlavním předmětem autorova zájmu, přesto jsou v různých souvislostech okrajově diskutovány. Vzhledem k již vícekrát zmíněnému rozsahu práce by případná analýza didaktických a metodických aspektů (v rozumné šíři a kvalitě) výrazně přesáhla požadavky na DP i předpokládané možnosti diplomanta.

Práci

doporučuji uznat jako práci diplomovou.

V Praze 8.1.2011

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.